

ÍNDICE

de **víctimas**
visibles e invisibles
de delitos graves



MÉXICO
EVALÚA

CENTRO DE ANÁLISIS
DE POLÍTICAS PÚBLICAS

Documento elaborado por Leticia Ramírez de Alba Leal, Coordinadora del Programa de Seguridad Pública de México Evalúa.



Leticia Ramírez de Alba agradece el apoyo y guía de Edna Jaime, así como la participación de Leslie Solís en la elaboración de este trabajo. También reconoce las valiosas aportaciones en el diseño del documento de José Tapia y Yazmín Pérez Avilés.

México Evalúa,
Centro de Análisis
de Políticas Públicas, A.C.
Agosto, 2011.

Contenido

2	Presentación
4	Introducción
6	Incidencia delictiva
9	Problemas de dimensionamiento del fenómeno delictivo <i>La cifra negra y las víctimas invisibles</i>
12	Índice de víctimas visibles e invisibles
18	Ranking
20	Nacional
22	Estatal <i>Para interpretar estas fichas</i>
24	Fichas por estado (A-Z)
88	Conclusiones y recomendaciones
91	Anexo metodológico
92	Acrónimos
92	Bibliografía

Presentación

Índice de víctimas visibles e invisibles de delitos graves

El daño que no se conoce

Los mexicanos vivimos una situación paradójica: por un lado estamos expuestos a sobredosis de información sobre violencia y criminalidad, pero a la vez carecemos de la más elemental para entender el fenómeno, dimensionarlo y seguir sus tendencias. Esta situación, sin duda, abona al sentimiento de desprotección y miedo que, según encuestas, albergamos la gran mayoría de mexicanos.

México Evalúa es una institución que surge para evaluar los resultados de políticas públicas específicas y del desempeño gubernamental en aquellas arenas que como individuos y colectividad nos importan más. La seguridad pública es una de ellas, hoy la prioridad. Por tal razón, la institución se ha dado a la tarea de medir el fenómeno y generar modelos que nos permitan darle seguimiento sistemático en el tiempo. El Índice que se presenta en este documento es el resultado de ese esfuerzo.

El Índice de Víctimas Visibles e Invisibles (IVVI) de México Evalúa cuenta con una serie de particularidades que lo hacen un instrumento valioso e innovador. En primer lugar su enfoque: se centra en las víctimas, no sólo aquellas afectadas directamente por un acto criminal o violento sino también los seres cercanos. La familia nuclear que no puede ser indiferente y no queda exenta de sufrir los daños psicológicos o materiales que le siguen al acto criminal. Considerar a estas víctimas invisibles, a las que por lo regular no vemos y no contamos, nos ayudará a aproximarnos con más sentido de realidad al daño que el crimen violento está ocasionando en nuestra sociedad.

El **IVVI** también prioriza. Es un índice que se construye con indicadores de delitos violentos: homicidio, secuestro, extorsión, robo con violencia y robo de auto con violencia, como subconjunto del rubro anterior. Lo hace así con la intención de hacer un énfasis en los delitos que más daño infligen a las víctimas y por consecuencia a la sociedad. Es la violencia la que debe estar en el centro de atención de la autoridad y es en este tipo de delitos en los que deben estar volcados los recursos institucionales, materiales y humanos del Estado mexicano.

El **IVVI** se construye con la información oficial disponible y desafortunadamente refleja sus limitaciones. La fuente de información del índice es la base de datos del Sistema Nacional de Seguridad Pública, que a su vez se alimenta de los registros de incidencias de los ministerios públicos estatales. Esta es información que no ha sido auditada y que, como sabemos, sólo refleja los delitos que han sido denunciados: 20% del total, según se estima a partir de encuestas victimológicas. A pesar de ello, el uso de esta fuente de información presenta dos ventajas: una de oportunidad, es material que se actualiza mes con mes; la otra es los años que comprende (1997 a la fecha). Contamos por primera vez con datos que nos permiten hacer un análisis en el tiempo.

Los hallazgos del **IVVI** nos deben servir de alerta. De la gran cantidad de información que nos ofrece en el análisis nacional y en las fichas por estado, podemos subrayar lo siguiente:

- En todas las entidades federativas que integran la República Mexicana se han observado aumentos en por lo menos un delito violento en los últimos cinco años.
- En 27 entidades federativas aumentó el promedio mensual de homicidios de 2007 a la fecha. Sólo disminuyeron en Baja California Sur, Hidalgo, Oaxaca, Tabasco y Veracruz. En el caso del Estado de México, el homicidio registra una abrupta caída en enero del 2007, que se presume obedece un ajuste en la clasificación del homicidio doloso. En Baja California, la clasificación de homicidio doloso no es consistente en el tiempo. Para algunos años se reporta sólo el homicidio doloso, para otros se reporta tanto el doloso como el culposo. En Tlaxcala no se reportaron homicidios dolosos entre diciembre de 2006 y marzo de 2008.
- En 24 entidades federativas aumentó el promedio mensual de víctimas de secuestro de 2007 a la fecha. Sólo en Aguascalientes, Baja California Sur, Campeche y el Distrito Federal se registra un descenso al comparar el promedio mensual de 2011 con respecto al de 2007. En Yucatán no se

han reportado secuestros desde enero de 1998; en Veracruz desde julio de 2008, y en Oaxaca desde julio de 2010. En Morelos no se reportaron secuestros entre mayo de 2007 y febrero de 2009. Tampoco se han reportado los ocurridos a partir de octubre de 2010. En Tabasco no se reportaron secuestros entre mayo de 1998 y diciembre de 2006. En Tamaulipas no se reportaron secuestros entre enero de 1997 y mayo de 1999, ni entre enero y diciembre de 2004.

- En 19 entidades federativas aumentó el número de víctimas de extorsión en los últimos cinco años. Baja California Sur, Chiapas, Michoacán, Nayarit, Oaxaca, San Luis Potosí, Sonora y Veracruz son los únicos estados que registran bajas al comparar el promedio mensual de 2011 con el de 2007. En Campeche, Colima, Estado de México, Puebla y Tlaxcala no hay reportes de extorsión para este periodo. Campeche no ha reportado extorsiones desde agosto de 2001, Colima desde diciembre de 1997, el Estado de México desde diciembre de 1999 y Puebla nunca ha reportado este delito al SNSP. En varias entidades hay grandes huecos en los registros. Por ejemplo, en Coahuila no hubo reportes entre enero de 1997 y marzo de 2009; en Quintana Roo entre marzo de 1997 y mayo de 2005; en Tabasco entre enero y diciembre de 2005; en Tamaulipas entre noviembre de 2000 y diciembre de 2001; en Tlaxcala entre enero de 1997 y abril de 2010, ni desde noviembre de 2010; en Yucatán entre enero de 1999 y diciembre de 2005, y en Zacatecas entre febrero de 1998 y enero de 2006.
- En 25 entidades aumentó el robo con violencia en los últimos cinco años. Se registran bajas en Campeche, Colima, Chiapas, Distrito Federal, Nayarit, San Luis Potosí y Sonora, al comparar el promedio mensual de 2011 con el de 2007. En Michoacán no se reportaron robos con violencia entre julio de 1998 y diciembre de 1999.
- En 25 entidades aumentó el robo con violencia en los últimos cinco años. Sólo se registran

bajas en Baja California Sur, Distrito Federal y Tlaxcala. En Oaxaca, Tabasco y Yucatán no hay reportes de robo de auto con violencia para este periodo. Oaxaca no ha reportado robos de auto con violencia desde noviembre de 2001; Tabasco desde enero de 1999, y Yucatán desde septiembre de 1997. En Colima no se ha reportado este delito desde enero de 2009. En Baja California no se reportaron robos de auto con violencia entre enero de 2004 y diciembre de 2008; en Baja California Sur entre enero de 1997 y abril de 2005; en Durango entre julio de 2005 y junio de 2007, y en Tamaulipas ente enero de 2000 y diciembre de 2008.

Como se aprecia, éstos son apenas algunos hallazgos de los muchos que se encuentran alojados en este documento. Esperamos que el trabajo estadístico y de análisis que aquí se presenta cumpla con un doble propósito: darle una dimensión a nuestro grave problema de inseguridad desde una perspectiva de las víctimas y alertar sobre la necesidad de modificar el proceder gubernamental en la materia. Primero, revisando la estrategia de seguridad federal, pero también la de los estados en problemas: ni una ni otra están funcionando. Segundo, dándole prioridad a los delitos violentos. Los daños que éstos generan son profundos. Quizá podamos contabilizar los costos materiales que imponen, porque los que quitan esperanzas, los que dejan huellas indelebiles en las emociones y en las expectativas, esos difícilmente se pueden dimensionar y mucho menos reparar. Urge actuar.

Edna Jaime Treviño
Directora General
México Evalúa



Introducción

La inseguridad pública es un tema que se ubica en el centro del debate de la política pública en México. Desde hace cinco años, algunas zonas geográficas de nuestro país han experimentado niveles de crimen y violencia sin precedentes. Esto se ha traducido en severos daños y afectaciones en la vida y expectativas de muchos mexicanos. Lo más preocupante es que no parece haber explicaciones robustas de lo que está sucediendo, ni propuestas efectivas para enfrentar el problema.

Hasta el momento, ni las autoridades federales ni las locales han podido dimensionar adecuadamente el fenómeno delictivo debido a que no se cuenta con información completa que permita saber quién, cuándo, cómo, dónde y por qué se cometen crímenes violentos en ciertos puntos del país, ni a cuántas personas están afectando directa e indirectamente estos delitos, pues los crímenes violentos pasan factura a numerosas víctimas, tanto visibles como invisibles. Las víctimas visibles son aquellas que generalmente están consideradas en los registros y la política pública y las invisibles son las personas que sufren los efectos del crimen, pero que no registramos y no medimos.

No obstante, con base en la poca información disponible públicamente, se pueden generar mediciones que nos ayuden a inferir el volumen y los cambios en la incidencia y prevalencia de algunos delitos violentos. Por lo anterior y con el objetivo de abonar a la discusión de políticas públicas, **México Evalúa** propone un Índice a través del cual se pueda empezar a dimensionar a las víctimas visibles e invisibles de los delitos. Esta información puede ser muy útil a la hora de plantear estrategias y políticas públicas tendientes a mejorar el bienestar de la población, pues si la autoridad

puede dimensionar mejor el daño que los delitos están generando, también puede llevar a cabo acciones que se acerquen más a las necesidades de la gente.

México Evalúa considera que los índices son herramientas útiles para evaluar fenómenos de manera objetiva y sistemática. Así, el Índice de Víctimas Visibles e Invisibles (**IVVI**) pretende replantear las mediciones de la prevalencia delictiva para considerar a las víctimas del crimen y la violencia que actualmente no se toman en cuenta ni en los registros ni en la política pública. La idea es que tanto las autoridades como la ciudadanía estén conscientes del número de personas que ven coartadas sus oportunidades a causa del crimen y que se trabaje en proponer acciones que, además de revertir la incidencia delictiva, minimicen los daños que acarrea.

El **IVVI** se basa en información publicada por el Sistema Nacional de Seguridad Pública (SNSP), que proviene de los registros de denuncias de los Ministerios Públicos locales. Estos registros no se generan con el fin de arrojar estadísticas, sino que forman parte de los procedimientos de procuración e impartición de justicia. Por tanto, las denuncias no corresponden completamente ni al número de delitos, ni al de víctimas. En otras palabras, no reflejan fielmente ni la incidencia ni la prevalencia delictiva. En específico, no se contemplan los delitos no denunciados, la llamada cifra negra. Para fines de este trabajo, equiparamos denuncia con prevalencia, aunque reconocemos que existe el fenómeno de la victimización reincidente o multivíctima, en el que una misma persona puede ser víctima de varios delitos en el mismo periodo. Por esta razón, con el objetivo de minimizar la doble contabilización, **México Evalúa** utiliza promedios mensuales.

Otro punto que es importante mencionar es que, en algunos casos, las entidades

federativas no reportaron delitos al SNSP, ya sea porque no hubo denuncias o porque las Procuradurías de Justicia de las entidades federativas no enviaron toda la información de las denuncias registradas al SNSP. En cualquier caso, los índices se calcularon con la información reportada.

Aunque estos registros no reflejan fielmente la realidad de la incidencia y prevalencia delictivas, sí se pueden utilizar para generar estimaciones de ambos fenómenos. Por un lado, podemos suponer que la cifra negra es relativamente estable en el tiempo. Lo anterior en virtud de que tanto las actitudes de la población ante la denuncia, como la forma de operar de las autoridades mantienen una inercia que varía poco en el tiempo. Por otro lado, dado que la información del SNSP es mensual, el efecto de la victimización reincidente es relativamente bajo porque el periodo de análisis es muy corto. Esto es, la probabilidad de que una persona sea víctima de más de un delito en el mismo periodo es mucho más baja que cuando se consideran periodos anuales. En suma, aunque no se cuente con estimaciones mensuales o anuales de la cifra negra o de la victimización reincidente, es muy probable que las variaciones en el número de denuncias reflejen los cambios en la incidencia y prevalencia delictivas.

El **IVVI** también utiliza información de los Censos de Población y Vivienda que levanta el INEGI. Específicamente para dos fines. El primero, obtener el número de víctimas por cada cien mil habitantes. El segundo, con base en el número de personas promedio por hogar, estimar el número de víctimas invisibles de primer grado. La aproximación de víctimas invisibles tiene algunas debilidades. Una de ellas es que los hogares mexicanos en los que hay víctimas del delito pueden estar integrados por más o por menos personas, en relación con el promedio. Otra es que en un hogar puede haber más de una víctima en el

Las denuncias que provienen de los registros de las autoridades, no corresponden completamente ni al número de delitos, ni al de víctimas.



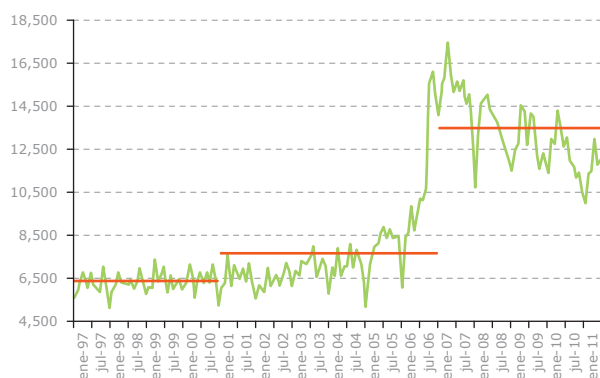
mismo periodo, por tanto, la familia completa se estaría considerando en la medición más de una vez. No obstante, se considera que esta información nos puede acercar más al fenómeno real. Puede que los trazos sean burdos, pero nos ayudan a tener un mejor dimensionamiento del problema.

En la primera sección del documento se presenta la evolución de la incidencia delictiva nacional entre enero de 1997 y mayo de 2011. En la segunda se abordan los problemas de dimensionamiento del fenómeno delictivo provenientes de la cifra negra y de la falta de medición de las víctimas invisibles. En la tercera se dan a conocer los rankings estatales para 2010 y 2011. En la cuarta se incluye una ficha en la que se presenta la evolución del **IVVI** Nacional por sexenio Presidencial. En la quinta se explica brevemente la manera en que deben interpretarse las fichas estatales que se presentan en la sexta sección. Las fichas estatales muestran la evolución del **IVVI** de cada una de las 32 entidades federativas, según periodo de Gobernador para los estados y de Jefe de Gobierno para el Distrito Federal. Finalmente se presentan las conclusiones y recomendaciones. La metodología utilizada para construir el **IVVI** se incluye en el Anexo Metodológico.

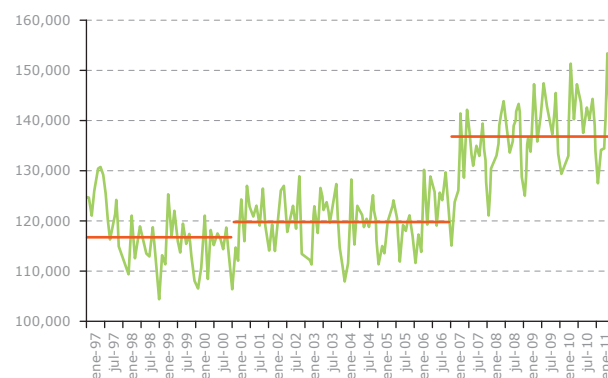
Incidencia delictiva

En los últimos años, nuestro país ha experimentado un incremento sostenido en los índices delictivos. De acuerdo con datos del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SNSP), los delitos empezaron a aumentar entre 2005 y 2006. Los del fuero federal crecieron considerablemente a partir de enero de 2006, llegando a un punto máximo en marzo de 2007. No obstante, su número continúa siendo muy alto. En el sexenio del Presidente Zedillo, el promedio mensual de delitos del fuero federal ascendió a 6 mil 308; con el Presidente Fox este promedio aumentó a 7 mil 629, y con el Presidente Calderón a 13 mil 331. Lo cual significa que, en el sexenio actual, el promedio mensual de delitos del fuero federal se ha incrementado en 74.7 por ciento con respecto al del sexenio anterior. (Ver Gráfica 1)

Gráfica 1. Denuncias de delitos del fuero federal registradas en la República Mexicana (SNSP)



Gráfica 2. Denuncias de delitos del fuero común registradas en la República Mexicana (SNSP)



Por otra parte, los delitos del fuero común empezaron a aumentar a partir de enero de 2007. Lo más preocupante es que la tendencia no ha podido ser revertida, es decir, estos delitos continúan en ascenso. En el sexenio del Presidente Zedillo, el promedio mensual de delitos del fuero común fue de 116 mil 756; en el del Presidente Fox ascendió a 119 mil 715, y en los primeros cuatro años y medio del sexenio actual fue de 136 mil 499. Esto se traduce en un aumento del 14 por ciento en los delitos promedio mensuales registrados entre el sexenio de Fox y lo que va del de Calderón. (Ver Gráfica 2)

La tendencia alcista de la incidencia criminal vino acompañada de un aumento de la violencia. Delitos como el homicidio, el secuestro, la extorsión y el robo con violencia han registrado aumentos importantes en los últimos cinco años. Este tipo de delitos traen consigo muchas desventajas porque atentan contra la vida, la salud y el patrimonio de las personas. Además, por lo general, sus efectos trascienden a las víctimas que enfrentan directamente a los delincuentes ya que también afectan a las personas cercanas a ellas.

La proporción de los delitos violentos antes mencionados dentro de los delitos del fuero común alcanzó niveles muy altos durante la administración del Presidente Zedillo. El máximo se observó en enero de 1998 con un 26 por ciento. Entre dicha fecha y febrero de 2007, cuando alcanzó su nivel mínimo de 10.4 por ciento, esta proporción disminuyó. A partir de entonces, la tendencia de la proporción ha ido al alza. En mayo de 2011 fue de 15.9 por ciento. (Ver Gráfica 3)

En México, el promedio mensual de homicidios se redujo de mil 241 en el sexenio del Presidente Zedillo, a mil 35 en el del Presidente Fox. Este promedio volvió a subir en el sexenio del Presidente Calderón alcanzando mil 298 homicidios. Lo anterior significa que hubo un aumento de 25.4 por ciento en el número de homicidios al mes entre el sexenio de Fox y lo que va del actual. Lo notable del delito de homicidio es que mostró una clara tendencia a la baja durante los sexenios de Zedillo y Fox, la cual no sólo se revirtió durante el sexenio de Calderón sino que se aceleró, es decir, aumentó su pendiente. (Ver Gráfica 4)

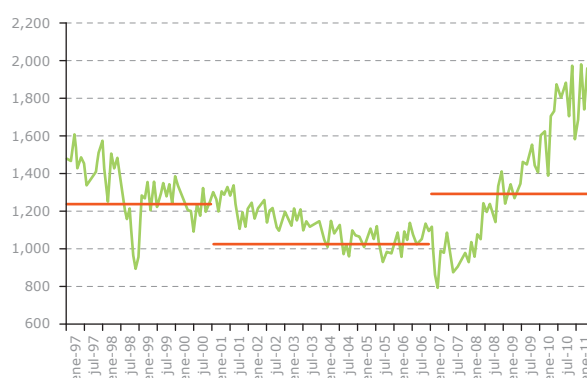
Las denuncias de secuestro inicialmente muestran una tendencia descendente que se rompe y se revierte durante el sexenio de Fox, en diciembre de 2005. El promedio mensual de denuncias de secuestro disminuyó entre los sexenios de Zedillo y Fox, al pasar de 62.2 denuncias a 35.7, respectivamente. En lo que va del sexenio del Presidente Calderón este promedió aumentó a 82.9. Lo anterior significa que durante este sexenio, el promedio mensual de secuestros creció un 132.6 por ciento. (Ver Gráfica 5)

Las denuncias de extorsión muestran un comportamiento muy diferente a los de homicidio y secuestro. Este delito muestra una clara tendencia ascendente, desde enero de 1997, hasta mayo de 2011. No obstante, se observan dos periodos en los que el número de denuncias aumentó considerablemente. El primero es el comprendido entre enero y diciembre de 1999. Este pico refleja las denuncias de extorsión del Estado de México. Dicha entidad solamente reporta extorsiones en este periodo. El segundo inició en enero de 2008 y aparentemente aún no termina. Aunque en este último periodo se registró un importante descenso entre marzo de 2010, cuando

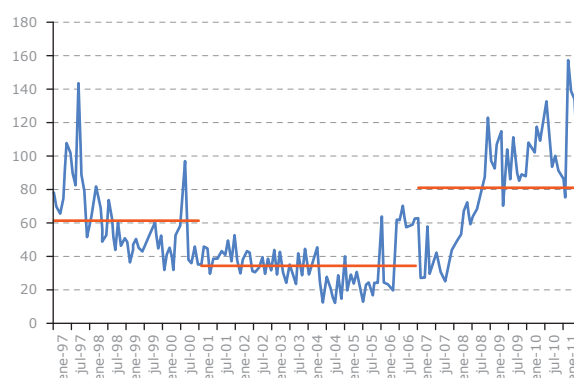
Gráfica 3. Proporción de delitos violentos con respecto a los delitos del fuero común.

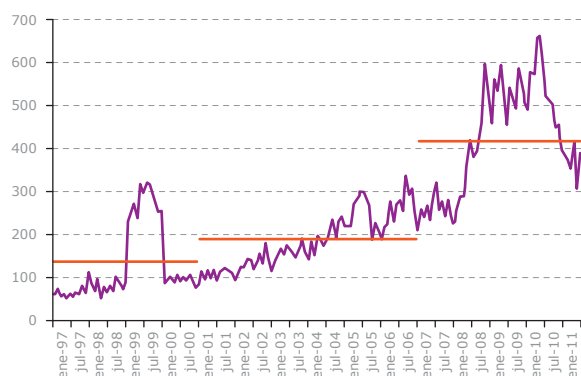


Gráfica 4. Denuncias de homicidio (SNSP)



Gráfica 5. Denuncias de secuestro (SNSP)

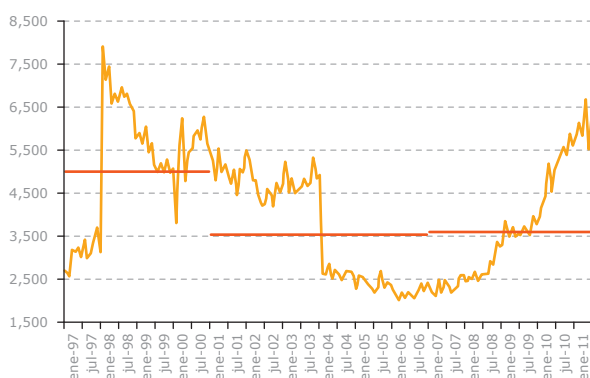


Gráfica 6. Denuncias de extorsión (SNSP)

se alcanzó el máximo de denuncias de todo el periodo, y febrero de 2011, aún no es claro si este delito seguirá con una tendencia descendente. El promedio mensual de denuncias de extorsión ascendió de 136 con Zedillo, a 185 con Fox, y a 418 con Calderón. Lo anterior significa que entre Zedillo y Calderón, el promedio mensual de denuncias de extorsión se incrementó 208.6 por ciento. **(Ver Gráfica 6)**

Gráfica 7. Denuncias de robo con violencia (SNSP)

A diferencia de los casos de homicidio, secuestro y extorsión, donde los mayores números de denuncias se registraron durante los últimos dos años, en el caso del robo con violencia, los máximos de denuncias se observaron durante los últimos años de la década de los noventa. Específicamente entre enero de 1998 y marzo de 1999. A partir de dicha fecha, las denuncias mostraron una tendencia descendente que culmina en febrero de 2006, cuando llega a su punto más bajo. A partir de entonces ha seguido una tendencia ascendente que no se ha revertido. El promedio mensual de denuncias de robo con violencia durante el periodo del Presidente Zedillo ascendió a 21 mil 553; durante el sexenio del Presidente Fox a 14 mil 731, y durante el del Presidente Calderón a 16 mil 284. **(Ver Gráfica 7)**

Gráfica 8. Denuncias de robo de auto con violencia (SNSP)

Dentro del conjunto de delitos que contempla el robo con violencia, se encuentra el robo de auto. Las denuncias de este delito ante los ministerios públicos locales alcanzaron su máximo en enero de 1998, con 7 mil 691. A partir de dicha fecha y hasta mediados de 2008, la tendencia fue a la baja. No obstante, a partir de julio de 2008, la tendencia se revirtió y las denuncias de robo de auto con violencia comenzaron a crecer aceleradamente. El promedio mensual de denuncias de robo de auto con violencia durante el sexenio del Presidente Zedillo ascendió a 5 mil 38; en el del Presidente Fox a 3 mil 550, y en el del Presidente Calderón a 3 mil 607. **(Ver Gráfica 8)**

La constante en la evolución de las denuncias de homicidio, secuestro, extorsión y robo con violencia es que todas registran tendencias ascendentes en los últimos años. Lo anterior es particularmente importante dado que estos delitos vienen acompañados de violencia. Por tanto, el riesgo de ser víctima del delito no se limita al ámbito patrimonial, también se pueden sufrir daños psicológicos y lesiones físicas e incluso encontrar la muerte. A estos riesgos también se suman las afectaciones que enfrentan los individuos cuando personas cercanas – padres, hijos, parejas, hermanos – caen en manos de los delincuentes.

Problemas de dimensionamiento del fenómeno delictivo:

La cifra negra y las víctimas invisibles

Hay mucha evidencia que apunta a la incapacidad de las autoridades para prevenir, perseguir, y sancionar adecuadamente el delito, así como para poner en marcha políticas públicas que minimicen los daños que enfrenta la población debido a la presencia del crimen y la violencia. Entre esta evidencia destaca el hecho de que quienes toman las decisiones no cuentan con hipótesis o explicaciones robustas basadas en datos duros de quién, cuándo, cómo, dónde y por qué se cometen los delitos en las diferentes áreas geográficas del país. Tampoco cuentan con datos completos de las personas afectadas por el crimen, ni sobre los grados de afectación. En otras palabras, no cuentan con herramientas que les permitan dimensionar adecuadamente el problema del crimen. Esta limitante se traduce en una planeación de estrategias de combate al delito y de políticas públicas que pierde de vista elementos clave para el bienestar de la población.

México Evalúa considera que entre los elementos clave que deben considerar las autoridades en sus procesos de planeación, en lo que se refiere al fenómeno delictivo, se encuentra el adecuado dimensionamiento de la incidencia y de la prevalencia delictiva. Actualmente, las autoridades utilizan información proveniente de sus registros para dimensionar el fenómeno delictivo. Esta información tiene áreas de oportunidad en, por lo menos, dos sentidos: no contempla la denominada cifra negra y no considera a las víctimas invisibles.

Cifra negra

La cifra negra se refiere al conjunto de delitos cometidos que no forman parte de los registros de las autoridades. Este problema estriba en que un porcentaje de delitos nunca se hace del conocimiento de las autoridades porque las víctimas no quieren o no pueden denunciarlos. La no denuncia es un fenómeno mundial que autoridades de algunos países, como Estados Unidos, han enmendado parcialmente mediante encuestas de victimización.

En México, encuestas de este tipo fueron impulsadas recientemente —a partir de 2002— no por las autoridades sino por la sociedad civil, específicamente por el Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad (ICESI). Esto es un indicio de que en nuestro país las autoridades no se han preocupado por dimensionar el fenómeno delictivo real y que son principalmente reactivas ante el crimen. En otras palabras, el enfoque policial parece centrarse más en combatir el delito mediante arrestos en flagrancia, que en prevenirlo y combatirlo con inteligencia policial. De acuerdo con el ICESI, en México alrededor de 2 de cada 10 delitos cometidos son denunciados al Ministerio Público. Lo que quiere decir que las autoridades sólo cuentan con un mapa parcial del fenómeno delictivo en el que se asienta apenas el 20 por ciento de los delitos.

Tabla 1. Porcentaje de delitos denunciados ante el Ministerio Público

2004	23%
2007	21%
2008	22%
2009	22%

Fuente: ICESI. Cuadernos del ICESI 9. Análisis de la Séptima Encuesta Nacional sobre Inseguridad. ENSI-7/2010

El problema de dimensionamiento del delito a causa de la cifra negra se pone de relieve en el caso de los delitos violentos como el secuestro y la extorsión. Por su naturaleza, es poco probable que las víctimas denuncien estos delitos. Por tanto su cifra negra es muy alta. El ICESI estima que, en el caso del secuestro, la cifra negra es de alrededor del 60 por ciento y en el de extorsión ronda el 80 por ciento¹. El hecho de que las autoridades no puedan detectar en dónde se encuentran los criminales violentos ni quiénes son dificulta su labor.

Víctimas invisibles

Hay aspectos de la política pública que no se contemplan o que, al menos, no se miden. Uno de ellos, que es fundamental en términos de bienestar de la población, es el de las víctimas invisibles, es decir, las personas que son afectadas por el crimen y la violencia de manera indirecta. La denominación de víctimas invisibles proviene del hecho de que, en general, las autoridades no las toman en cuenta (no las ven) al momento de diseñar sus políticas públicas o sus estrategias de combate al delito.

En México, por ejemplo, no se cuenta con registros de la afectación a terceras personas a causa del delito. Las encuestas de victimización, que impulsó la sociedad civil, levantan información sobre incidencia y prevalencia delictiva. No obstante, la prevalencia delictiva que se registra solamente contempla a las víctimas visibles, es decir, aquellas que enfrentan directamente a los delincuentes. Ningún registro o encuesta se enfoca en levantar datos sobre las afectaciones de las personas cercanas a las víctimas visibles.

Al parecer, en otras partes del mundo tampoco se miden los daños sufridos por las víctimas invisibles. De una revisión de las encuestas de victimización que se levantan alrededor del mundo se encontró que todas se centran en las víctimas visibles, sin tomar en cuenta a las víctimas invisibles. La única excepción podría ser el caso de Nueva Zelanda. El cuestionario de la encuesta que se levantó en dicho país en 2009 incluye algunas preguntas que hacen referencia a terceras personas. Específicamente, si alguien del hogar tuvo que faltar al trabajo a causa del incidente, o si recibió ayuda o fue asesorado por profesionales, vecinos o amigos².

1 Ver ICESI (2011c).
2 Ver National Research Bureau (2009).

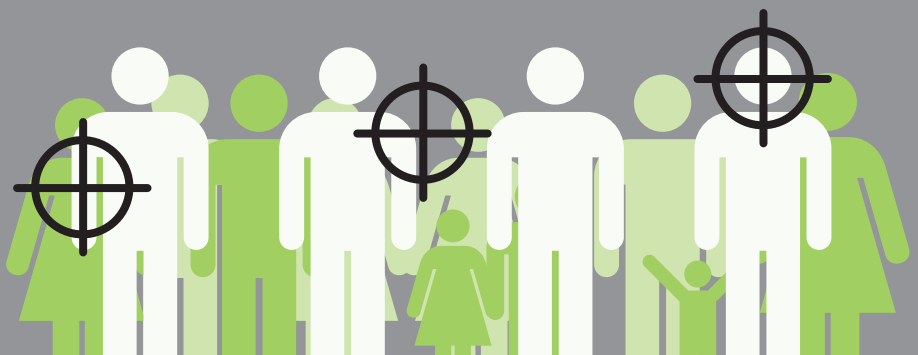
México Evalúa considera importante redimensionar la prevalencia delictiva para que ésta tome en cuenta tanto a las víctimas visibles como a las invisibles. Lo anterior

con el objetivo de contar con un mejor diagnóstico del daño que causan los delitos a la población y estar en posición de proponer medidas que se adapten mejor a las necesidades de la gente. Entre los factores que ponen de relieve la importancia de conocer el número y las características de las víctimas invisibles se encuentran los altos índices de delitos violentos que se registran actualmente en el país y el número creciente de personas que ven coartadas sus oportunidades de desarrollo a causa del delito, incluyendo niños y jóvenes. El redimensionamiento de la prevalencia delictiva es particularmente importante en los casos de los delitos de carácter violento como el homicidio, el secuestro, la extorsión y el robo con violencia.

En el delito de homicidio, por ejemplo, las estadísticas provenientes de las actas de defunción que publica el INEGI muestran que en el periodo comprendido entre 1990 y 2009 se registró un total de 261 mil 649 casos. Nueve de cada diez víctimas eran hombres. Lo que es más, en la tercera parte de los casos, específicamente en 89 mil 628, la víctima era un hombre casado en edad productiva. Lo anterior quiere decir que en veinte años casi 90 mil mujeres se convirtieron en viudas y que más de 180 mil niños y jóvenes se quedaron sin padre. Este caso es particularmente importante ya que, en nuestro país, la mayor parte de la población económicamente activa (PEA) está representada por hombres. En el CENSO de 2010 se observa que dos de cada tres personas que pertenecen a la PEA son hombres. Esto significa que buena parte de las casi 90 mil familias que se quedaron sin padre entre 1990 y 2009 también vieron reducidas sus opciones de desarrollo. Sin padre y con menos, o nulos, ingresos muchos niños vieron limitadas sus opciones educativas y de salud.

Por lo anterior, en este documento se propone el **Índice de Víctimas Visibles e Invisibles de Delitos Graves de México Evalúa (IVVI)**, el cual pretende redimensionar la prevalencia delictiva midiendo tanto a las víctimas visibles como a las invisibles.

Entre 1990 y 2009, en 9 de cada 10 casos la víctima era un hombre casado en edad productiva, es decir, casi 90 mil mujeres se convirtieron en viudas y más de 180 mil niños y jóvenes se quedaron sin padre.



Índice de víctimas visibles e invisibles

En esta sección se presentan los resultados del Índice de Víctimas Visibles e Invisibles de Delitos Graves de **México Evalúa (IVVI)**, para todo el país y para cada una de las entidades federativas que integran la República Mexicana. Por víctimas nos referimos a las personas que padecen un daño por culpa ajena o por causa fortuita³. Las víctimas visibles son las personas afectadas directamente por el delito. Las víctimas invisibles son las personas relacionadas con las víctimas visibles que también ven afectada su dinámica diaria a consecuencia del delito.

En la metodología aplicada para la construcción del **IVVI** se consideran las víctimas invisibles de primer grado, es decir, aquellas que se vinculan directamente con la víctima ya sea emocional o económicamente y cuyo número se aproxima con las personas que viven en el hogar de la víctima. Las víctimas invisibles de grados superiores son aquellas que también se ven afectadas por los delitos, aunque su vínculo con la víctima visible no es tan cercano. Estos últimos no son considerados en la medición.

Los delitos contemplados en el **IVVI** son homicidio, secuestro, extorsión y robo con violencia. El **IVVI** se construyó a partir de cuatro indicadores, uno para cada uno de los delitos mencionados anteriormente. El índice pondera los cuatro indicadores. Los de homicidio, secuestro y extorsión tienen el mismo peso: 0.3. El de robo con violencia tiene una ponderación más baja: 0.1. La asignación de estas ponderaciones obedece a la necesidad de reflejar los grados de afectación de los distintos delitos. Actualmente, no hay un consenso sobre si un homicidio causa más daño que un secuestro o una extorsión a las víctimas invisibles. Aunque, se considera que estos tres delitos dejan huellas indelebles. Por lo anterior, se decidió ponderarlos de la misma forma. El robo con violencia se ponderó con un menor valor debido a que este delito tiende a presentarse en eventos breves, en los que las víctimas visibles están en contacto con los delincuentes una sola vez y que pueden ser superados en un periodo más corto, en comparación con el homicidio, secuestro y extorsión.

Además de estos indicadores, se construyó el indicador de robo de auto con violencia, el cual indirectamente forma parte del **IVVI** ya que se incluye en el robo con violencia. Los resultados de este indicador se presentan en los reportes de los apartados b) y c). Cabe destacar que todos los indicadores y el índice se miden en términos de número de víctimas visibles e invisibles por cada cien mil habitantes.

El **IVVI** y los indicadores que lo integran se construyeron con base en información de denuncias del SNSP, para los delitos, y de los Censos de Población y Vivienda, para la población y el número de miembros por hogar. **México Evalúa** decidió utilizar los datos de delitos del SNSP por varias razones. La primera es que hay un interés por observar los movimientos de corto, mediano y largo plazos del número de víctimas de delitos violentos. Los datos del SNSP se refieren a información sobre denuncias registradas, desde enero de 1997 hasta mayo de 2011, en las Procuradurías Generales de Justicia de las entidades federativas. Fuentes alternativas de información son, para el homicidio, las

³ RAE (2001).

⁴ Ver ICESI (2011a).

actas de defunción que publica el INEGI y, para éste y otros delitos, las Estadísticas Judiciales en Materia Penal que también publica el INEGI. Asimismo, se pueden utilizar los datos de las Encuestas Nacionales sobre Inseguridad (ENSI). En el caso de la información de las actas de defunción que registra el INEGI, las cifras más actualizadas fueron publicadas en julio de 2011 y se refieren a 2010. Los últimos datos de las Estadísticas Judiciales en Materia Penal corresponden a 2010. Por tanto, ninguna de las estadísticas publicadas por el INEGI nos permitiría observar los movimientos del presente año. Por otro lado, las Encuestas Nacionales sobre Inseguridad (ENSI) se empezaron a levantar muy recientemente (2002). Además, son ejercicios anuales. Por ende, no se pueden observar tendencias de largo plazo y se cuenta con muy pocas observaciones. Adicionalmente, la forma en la que se han levantado las encuestas no es consistente en el tiempo. Basta recordar que los resultados de la última encuesta, la levantada en 2010 por el INEGI, no fueron avalados por el ICESI, institución que inició los esfuerzos de levantamiento de este tipo de encuestas a nivel nacional en México.

En la construcción del **IVVI**, las víctimas visibles se aproximan con el número de denuncias que registra el SNSP, bajo el supuesto de que hay una víctima visible por cada delito registrado. En el caso del homicidio, este supuesto se acerca mucho a la cifra real. Para los demás delitos, **México Evalúa** tiene presente que hay debilidades en los datos. Sin embargo, dada la información disponible, las estimaciones generadas son las más próximas a la realidad.

La información que reporta el SNSP proviene de los registros de denuncias de los Ministerios Públicos locales. Estos registros no se generan con el fin de arrojar estadísticas, sino que forman parte de los procedimientos de procuración e impartición de justicia. Por tanto, las denuncias no corresponden completamente

ni al número de delitos ni al de víctimas. En otras palabras, no reflejan fielmente ni la incidencia ni la prevalencia delictiva.

Existen al menos tres razones por las que estos datos no reflejan fielmente la incidencia delictiva, que se refiere al número de delitos en un periodo determinado. En primer lugar, un mismo delito puede generar más de una víctima directa y, por tanto, más de una denuncia. Por ejemplo, si dos personas son asaltadas por el mismo individuo en el mismo momento, tenemos un delito con dos víctimas. Si las dos víctimas denuncian el delito, entonces se registrarán dos denuncias por el mismo delito. En segundo lugar, una acción puede ser denunciada y no configurar un delito. En ambos casos el delito es sobreestimado. En tercer lugar, una gran cantidad de delitos no son denunciados, a lo que se denomina cifra negra. A diferencia de las dos razones anteriores, en este caso, el delito es subestimado.

Por su parte, existen al menos tres razones por las que los datos del SNSP no reflejan fielmente la prevalencia delictiva, que se refiere al número de víctimas en un periodo determinado. En primer lugar, un mismo individuo puede ser víctima de más de un delito en el mismo periodo de medición, de manera que esta persona contaría más de una vez. Esto se conoce como victimización reincidente y tiende a sobreestimar el número de víctimas.⁴ En segundo lugar, una denuncia puede corresponder a una acción que no se considera un delito. De esta manera, no existiría una víctima y de nuevo se estaría sobreestimando el número de víctimas. En tercer lugar, una gran cantidad de víctimas no denuncian (cifra negra), de forma que la prevalencia delictiva estaría subestimada.

Las estimaciones del número de delitos y de víctimas podría mejorar si se contara con mediciones, para todos los meses o años contemplados en el periodo y para todas las

entidades federativas, de: 1) La cifra negra; 2) la probabilidad de que una persona sea víctima de más de un delito durante el mismo periodo (victimización reincidente), y 3) el número de víctimas promedio por delito. Desafortunadamente, solo se cuenta con este tipo de información para los delitos y periodos en los que el ICESI ha levantado encuestas de victimización. No obstante, dado que las actitudes de la población ante la denuncia y la forma de operar de las autoridades tienden a ser estables en el tiempo, las áreas de oportunidad de las cifras de denuncia para estimar delitos y víctimas también tienden a ser las mismas. Por tanto, aunque no se tengan las estimaciones de la cifra negra, de la victimización reincidente y del número de víctimas promedio por delito, es muy probable que las variaciones en el número de denuncias reflejen variaciones de la incidencia delictiva real y del número de víctimas.

El número de víctimas invisibles de primer grado, es decir, las personas que comparten el hogar con la víctima visible, se estimó a partir del número promedio de personas que habitan los hogares mexicanos según las cifras de los Censos de Población y Vivienda. Así, se estimó el promedio para cada año y entidad federativa. La aproximación de víctimas invisibles con base en las estimaciones del número de personas promedio por hogar tiene algunas debilidades. Una de ellas es que los hogares mexicanos en los que hay víctimas del delito pueden estar integrados por más o por menos personas, en relación con el promedio. Otra es que en un hogar puede haber más de una víctima

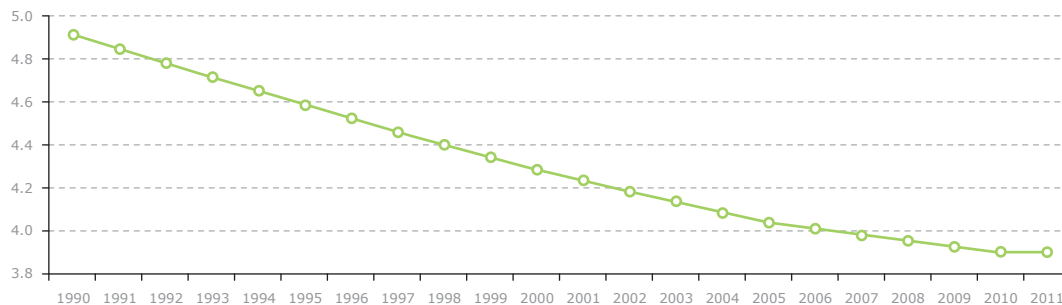
en el mismo periodo o una misma persona puede ser víctima reincidente, por tanto, la familia completa se estaría considerando en la medición más de una vez. No obstante, se considera que esta información sí nos puede acercar más al fenómeno real. Aunque los trazos sean burdos, sí nos dan una idea de la magnitud del problema.

La proporción de víctimas invisibles con respecto a las visibles varía en el espacio y en el tiempo. El tamaño promedio del hogar, en términos de número de personas, es diferente para cada entidad federativa. Además, varía año con año. En la **Gráfica 9** se observa la tendencia decreciente del número promedio de personas que habitan los hogares de la República Mexicana. Esta información se calculó con base en los datos generados por el INEGI a partir de los Censos de Población y Vivienda. Específicamente, se tomaron los datos sobre el tamaño promedio del hogar de los años 1990, 2000 y 2005, calculados y publicados por el INEGI. Los datos correspondientes a 2010 se calcularon con base en los resultados del último Censo de Población y Vivienda. A partir de esta información, se estimaron los datos para los años intermedios, suponiendo una tasa de crecimiento geométrico. Para 2011, se partió de la misma cifra utilizada para 2010. El hecho de que el tamaño de los hogares disminuya con el tiempo implica que la proporción [víctimas invisibles de primer grado/víctimas visibles] se reduce con los años. Lo anterior significa que actualmente hay menos víctimas invisibles de primer grado por cada víctima visible en comparación con los años previos.



Entre 1997 y 2011, el tamaño promedio de los hogares en México se redujo. Por tanto, en comparación con los años previos, actualmente hay menos víctimas invisibles de primer grado por cada víctima visible.

Gráfica 9. Tamaño Promedio de los Hogares de la República Mexicana
Número de habitantes promedio por hogar



Es importante notar que las denuncias de homicidio no distinguen si el fallecido murió o no debido a su involucramiento con la delincuencia organizada. Los únicos datos que se tienen sobre ejecuciones y otras muertes relacionadas con la delincuencia organizada, así como de agresiones a las autoridades y enfrentamientos, son los que puso a disposición la Presidencia de la República en su portal de internet. Esta información no fue considerada para construir el índice porque no cuenta con observaciones para todo el periodo de análisis. En otras palabras, no hay datos previos a diciembre de 2006 y no se han hecho públicos los relativos a 2011. Además, tampoco se cuenta con elementos para determinar si estos fallecidos eran o no miembros del crimen organizado.

Cabe destacar que los resultados del **IVVI** no consideran ni la cifra negra ni las víctimas reincidentes. Lo anterior en virtud de que no se dispone de estimaciones de estos fenómenos para todos los años, ni para todos los delitos. En el caso del homicidio no se cuenta con ninguna estimación ya que no se contempla en las ENSI. Otro punto que es importante mencionar es que, en algunos casos, las entidades federativas no reportaron delitos al SNSP, ya sea porque no hubo denuncias o porque las Procuradurías de Justicia de las entidades federativas no enviaron toda la información de las denuncias registradas al

SNSP. Dado que este último no menciona si es uno u otro caso, los índices se calcularon con la información reportada. También es relevante notar que la información de los delitos graves del SNSP que se miden en el índice: homicidio, secuestro, extorsión y robo con violencia corresponde a delitos del fuero común. Algunos podrían catalogarse como delitos del fuero federal, dependiendo de las circunstancias de modo, tiempo y lugar. Sin embargo, su clasificación se determina en etapas más avanzadas del proceso judicial y la información del **IVVI** corresponde a la etapa de denuncia, momento en el que las autoridades ni siquiera han determinado si se realizará o no una averiguación previa.

En los siguientes apartados se presentan los resultados del **IVVI** y de los indicadores que lo componen, así como del indicador de robo de auto con violencia. En el primero, se incluyen dos rankings estatales, uno para 2010 y otro para los primeros cinco meses de 2011; en el segundo, se presentan los resultados nacionales según periodo de gobierno federal y, en el tercero, se muestran los resultados de cada entidad federativa según periodo de gobierno estatal. Como ya se mencionó, **México Evalúa** tiene presente que los datos utilizados en la construcción del Índice y de los indicadores no son los ideales. Sin embargo, estas cifras oficiales son las que más nos acercan a conocer la realidad delictiva del país.

a) Ranking 2010 y 2011

En las **Tablas 3 y 4** se muestran los resultados del **IVVI** y de los indicadores que lo integran, para cada entidad federativa y a nivel nacional. La **Tabla 3** muestra los resultados correspondientes a 2010 y la **Tabla 4** a los primeros cinco meses de 2011. En la **Tabla 2** se presentan los resultados del indicador de robo de auto con violencia. Los índices e indicadores se calcularon a partir del número de víctimas promedio mensual por cada cien mil habitantes. Para el ranking se tomó como base el resultado obtenido a nivel nacional, es decir, el índice y los indicadores, tanto nacional como de cada entidad federativa, se calcularon dividiendo el promedio mensual de víctimas entre el promedio mensual de víctimas a nivel nacional. Lo anterior significa que el **IVVI** y los indicadores nacionales siempre serán igual a 1.

Las cifras arrojadas en los rankings nos ayudan a comparar los niveles de víctimas entre las entidades federativas y el promedio nacional. En ambas tablas se puede observar que las entidades federativas que registran los mayores índices de victimización, en términos de víctimas visibles e invisibles, son Chihuahua, Durango y Morelos. En 2010, el índice muestra que, por cada víctima a nivel nacional, en Chihuahua se registran 3.91 y en Durango 3.48. El índice de 2011 muestra un aumento en los índices de estas dos entidades con respecto al nacional. En Chihuahua sube a 4.66 y en Durango a 4.30. En el caso de Morelos se observa una historia distinta, ya que de alcanzar un índice de 2.84 en 2010, baja a 1.81 en 2011.

Cuatro casos que destacan por la variación en la posición al alza sufrida entre 2010 y 2011 son los de Aguascalientes, Nuevo León, Colima y Tamaulipas. Aguascalientes escala trece posiciones en el **IVVI** al pasar de la posición 22 con un índice de 0.58 en 2010, a la posición 9 con un índice de 1.41 en 2011. Esta escalada se debe principalmente al marcado aumento en el indicador de extorsión que, en 2011 alcanza 3.69, en comparación con el 0.72 registrado en 2010. En el caso de Nuevo León se registran incrementos notables en tres de los cuatro indicadores: homicidio, secuestro y robo con violencia. En el indicador de homicidio se pasa de 0.97 en 2010 (por debajo del nacional) a 1.85 en 2011; en el de secuestro de 0.35 a 0.96 y en el de robo con violencia de 1.20 a 2.06. Colima también tuvo una gran escalada al pasar de la posición 26 a la 16. En esta entidad los índices de secuestro y homicidio registraron aumentos importantes. En el caso de secuestro se pasa de un nivel de 0.37 en 2010 a 1.68 en 2011 y, en el de homicidio, de 0.74 en 2010 a 1.13 en 2011. En Tamaulipas, todos los indicadores aumentan, aunque se observan incrementos notables en los indicadores de secuestro, al pasar de 1.07 en 2010 a 2.51 en 2011, y de extorsión, al pasar de 0.54 a 1.13. Debido a estos aumentos, Tamaulipas escala siete posiciones. En 2010 se ubicaba en el lugar 14 y, en 2011, sube al lugar 7.

En contraste, Oaxaca y Coahuila descienden considerablemente en la escala, la primera 16 posiciones y la segunda 14. En Oaxaca se observan reducciones importantes en el número de víctimas de todos los delitos. En el caso de Coahuila, aunque se observan incrementos en el indicador de homicidio al pasar de 0.79 a 0.92, se registra un descenso importante en el de secuestro al pasar de 2.85 en 2010 a 0.22 en 2011.



Aguascalientes, Colima, Nuevo León y Tamaulipas ascendieron más de cinco posiciones en el Ranking entre 2010 y los primeros cinco meses de 2011.

Las víctimas de robo de auto con violencia (considerado dentro del delito de robo con violencia y, por tanto, en el **IVVI**) se han incrementado notablemente en los últimos tres años. El número de víctimas promedio mensuales por cada cien mil habitantes de este delito es especialmente alto en Chihuahua, Sinaloa, Estado de México, Nuevo León, Distrito Federal, Durango, Morelos y Tamaulipas. En estas entidades federativas, el indicador de robo de auto con violencia se

ubicó por encima del indicador nacional tanto en 2010 como en 2011. Un caso que llama la atención es el de Nuevo León, donde la escalada registrada en 2010, ha continuado en 2011. De hecho, en este último año Nuevo León desplazó a Chihuahua y se colocó en el primer sitio de la tabla. Otros casos relevantes son el de Veracruz, entidad que escaló nueve posiciones en la tabla al pasar del lugar 24 en 2010 al 15 en 2011; y el de San Luis Potosí que pasa de la posición 22 a la 19.

Tabla 2. Indicador de Robo de Auto con Violencia

Lugar	Estado	2010	Lugar	Estado	2011	Cambio con respecto a 2010
1	Chihuahua	3.35	1	Nuevo León	3.99	Sube 3
2	Sinaloa	3.26	2	Chihuahua	3.68	Baja 1
3	México	2.75	3	Sinaloa	3.06	Baja 1
4	Nuevo León	2.01	4	México	2.30	Baja 1
5	Distrito Federal	1.96	5	Durango	1.55	Sube 1
6	Durango	1.79	6	Tamaulipas	1.54	Sube 2
7	Morelos	1.71	7	Morelos	1.54	Igual
8	Tamaulipas	1.19	8	Zacatecas	1.25	Sube 1
	Nacional	1.00	9	Distrito Federal	1.19	Baja 4
9	Zacatecas	0.96		Nacional	1.00	
10	Coahuila	0.52	10	Guerrero	0.74	Sube 1
11	Guerrero	0.37	11	Coahuila	0.54	Baja 1
12	Hidalgo	0.35	12	Michoacán	0.39	Sube 2
13	Jalisco	0.32	13	Jalisco	0.35	Igual
14	Michoacán	0.26	14	Hidalgo	0.35	Baja 2
15	Chiapas	0.23	15	Veracruz	0.23	Sube 9
16	Nayarit	0.21	16	Nayarit	0.19	Igual
17	Aguascalientes	0.17	17	Quintana Roo	0.17	Sube 1
18	Quintana Roo	0.16	18	Guanajuato	0.16	Sube 2
19	Querétaro	0.14	19	San Luis Potosí	0.16	Sube 3
20	Guanajuato	0.14	20	Puebla	0.15	Sube 1
21	Puebla	0.13	21	Chiapas	0.15	Baja 6
22	San Luis Potosí	0.12	22	Aguascalientes	0.15	Baja 5
23	Sonora	0.10	23	Querétaro	0.14	Baja 4
24	Veracruz	0.09	24	Sonora	0.11	Baja 1
25	Baja California	0.07	25	Baja California	0.05	Igual
26	Baja California Sur	0.01	26	Tlaxcala	0.01	Sube 2
27	Campeche	0.00	27	Campeche	0.00	Igual
28	Tlaxcala	0.00	28	Baja California Sur	0.00	Baja 2
29	Colima	0.00	29	Colima	0.00	Igual
30	Oaxaca	0.00	30	Oaxaca	0.00	Igual
31	Tabasco	0.00	31	Tabasco	0.00	Igual
32	Yucatán	0.00	32	Yucatán	0.00	Igual

Ranking

Tabla 3. Resultados del IVVI y de los indicadores que lo integran **2010**

Lugar	Estado	IVVI	Indicador de Homicidio	Indicador de Secuestro	Indicador de Extorsión	Indicador de Robo con Violencia
1	Chihuahua	3.91	5.84	4.55	2.26	1.20
2	Durango	3.48	3.65	4.64	3.00	0.91
3	Morelos	2.84	1.69	1.27	5.73	2.36
4	Baja California	2.03	1.45	2.03	2.73	1.68
5	Sinaloa	1.78	4.54	0.40	0.60	1.22
6	Quintana Roo	1.45	0.92	1.53	2.06	0.94
7	Michoacán	1.43	0.94	2.98	0.78	0.20
8	Coahuila	1.28	0.79	2.85	0.42	0.63
9	Guerrero	1.28	2.64	1.21	0.30	0.30
10	Distrito Federal	1.23	0.48	0.57	2.19	2.53
11	Tabasco	1.14	0.37	1.05	1.62	2.25
12	Jalisco	1.10	0.69	0.32	2.50	0.48
	Nacional	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
13	Oaxaca	0.94	0.77	0.57	1.60	0.59
14	Tamaulipas	0.90	1.15	1.07	0.54	0.70
15	San Luis Potosí	0.85	0.65	0.45	1.57	0.45
16	Guanajuato	0.75	0.50	1.03	0.95	0.06
17	Hidalgo	0.74	0.29	1.16	0.90	0.35
18	México	0.67	0.45	1.06	0.00	2.15
19	Zacatecas	0.63	0.43	1.09	0.34	0.72
20	Baja California Sur	0.63	0.38	0.13	1.49	0.32
21	Nayarit	0.59	1.80	0.09	0.01	0.21
22	Aguascalientes	0.58	0.37	0.75	0.72	0.29
23	Nuevo León	0.57	0.97	0.35	0.19	1.20
24	Sonora	0.56	1.30	0.19	0.19	0.55
25	Chiapas	0.52	0.69	0.48	0.43	0.42
26	Colima	0.42	0.74	0.37	0.00	0.84
27	Puebla	0.34	0.44	0.49	0.00	0.61
28	Querétaro	0.34	0.18	0.43	0.40	0.34
29	Veracruz	0.23	0.28	0.00	0.45	0.16
30	Campeche	0.22	0.40	0.30	0.00	0.10
31	Tlaxcala	0.11	0.25	0.00	0.07	0.13
32	Yucatán	0.11	0.11	0.00	0.01	0.71



Tabla 4. Resultados del IVVI y de los indicadores que lo integran **2011**

Lugar	Estado	IVVI	Indicador de Homicidio	Indicador de Secuestro	Indicador de Extorsión	Indicador de Robo con Violencia	Cambio con respecto a 2010
1	Durango	4.66	4.28	8.88	1.96	1.22	▲ 1
2	Chihuahua	4.30	4.53	6.77	2.54	1.55	▼ 1
3	Morelos	1.81	1.52	0.00	3.74	2.32	Igual
4	Baja California	1.67	0.99	1.60	2.48	1.46	Igual
5	Sinaloa	1.64	3.56	0.55	0.93	1.24	Igual
6	Tabasco	1.60	0.36	2.60	1.70	2.05	▲ 5
7	Tamaulipas	1.58	1.35	2.51	1.13	0.83	▲ 7
8	Guerrero	1.52	3.29	1.16	0.50	0.39	▲ 1
9	Aguascalientes	1.41	0.47	0.43	3.69	0.34	▲ 13
10	Michoacán	1.41	1.02	2.42	1.16	0.29	▼ 3
11	San Luis Potosí	1.24	0.92	1.23	1.89	0.28	▲ 4
12	Nuevo León	1.11	1.85	0.96	0.21	2.06	▲ 11
13	Distrito Federal	1.10	0.40	0.38	2.18	2.16	▼ 3
14	Quintana Roo	1.07	0.88	0.62	1.77	0.87	▼ 8
Nacional		1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	
15	Zacatecas	0.92	0.43	1.66	0.73	0.81	▲ 4
16	Colima	0.89	1.13	1.68	0.00	0.51	▲ 10
17	Jalisco	0.87	0.79	0.18	1.77	0.45	▼ 5
18	Nayarit	0.76	2.21	0.27	0.00	0.18	▲ 3
19	Hidalgo	0.63	0.24	0.74	1.01	0.34	▼ 2
20	Guanajuato	0.60	0.58	0.37	1.04	0.06	▼ 4
21	Chiapas	0.58	0.81	0.44	0.55	0.40	▲ 4
22	Coahuila	0.55	0.92	0.22	0.48	0.68	▼ 14
23	Baja California Sur	0.54	0.13	0.30	1.26	0.30	▼ 3
24	México	0.51	0.46	0.58	0.00	2.02	▼ 6
25	Querétaro	0.49	0.32	0.28	0.91	0.37	▲ 3
26	Puebla	0.48	0.51	0.89	0.00	0.61	▲ 1
27	Sonora	0.48	0.90	0.21	0.29	0.57	▼ 3
28	Veracruz	0.32	0.26	0.00	0.71	0.27	▲ 1
29	Oaxaca	0.27	0.40	0.00	0.35	0.42	▼ 16
30	Yucatán	0.24	0.11	0.00	0.43	0.76	▲ 2
31	Tlaxcala	0.17	0.32	0.20	0.00	0.16	Igual
32	Campeche	0.16	0.51	0.00	0.00	0.08	▼ 3

Nacional

b) Ficha Nacional

En este apartado se presentan los resultados del **IVVI** y de los indicadores, en términos de víctimas promedio mensuales por cada cien mil habitantes y por periodo de gobierno presidencial.

El periodo abarcado inicia en enero de 1997 y termina en mayo de 2011. Por tanto, se contemplan los últimos cuatro años del gobierno del Presidente Zedillo, todo el sexenio del Presidente Fox y lo que va del periodo del Presidente Calderón. En este caso, el periodo base es el promedio mensual observado durante el sexenio del Presidente Zedillo, contra el cual se compararán los periodos de los presidentes Fox y Calderón.

El **IVVI** observado en el periodo del Presidente Calderón supera al registrado en los periodos de los Presidentes Zedillo y Fox. Lo anterior se explica, principalmente, por el marcado aumento en el indicador de extorsión. En los casos de los indicadores de homicidio, secuestro y robo con violencia se observan disminuciones entre los periodos de Zedillo y Fox, y aumentos entre los periodos de Fox y Calderón. El único indicador que aumenta en ambos periodos es el de extorsión.

De los cuatro delitos que se contemplan en el IVVI, el que registra un mayor número de víctimas visibles e invisibles es el de robo con violencia con un promedio mensual de 95.12 por cada cien mil habitantes en el periodo de Zedillo, 58.79 en el de Fox y 57.20 en el de Calderón. El delito que le sigue en importancia en términos de magnitud es el homicidio, el cual registró 5.77 víctimas promedio mensuales por cada cien mil habitantes en el sexenio de Zedillo, 4.27 en el de Fox y 4.58 en el de Calderón.

Gráfica 1. Índice nacional de víctimas visibles e invisibles de delitos graves a nivel nacional

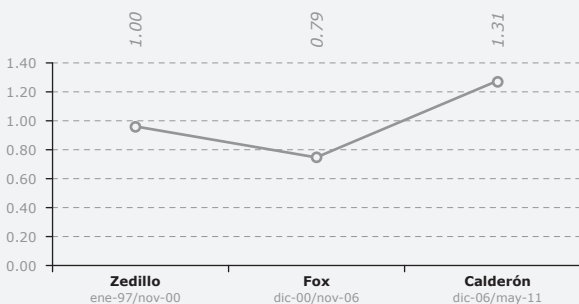


Tabla 1. Víctimas visibles e invisibles

de delitos graves a nivel nacional

Promedio mensual de víctimas por cada cien mil habitantes.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Zedillo	1.30	4.47	5.77
Fox	1.02	3.25	4.27
Calderón	1.18	3.40	4.58
Secuestro			
Zedillo	0.07	0.22	0.29
Fox	0.04	0.11	0.14
Calderón	0.08	0.22	0.29
Extorsión			
Zedillo	0.14	0.48	0.62
Fox	0.18	0.55	0.73
Calderón	0.38	1.09	1.47
Robo con violencia			
Zedillo	22.59	72.53	95.12
Fox	14.57	44.22	58.79
Calderón	14.80	42.40	57.20
Robo de auto con violencia			
Zedillo	5.27	16.60	21.87
Fox	3.52	10.52	14.04
Calderón	3.27	9.38	12.65

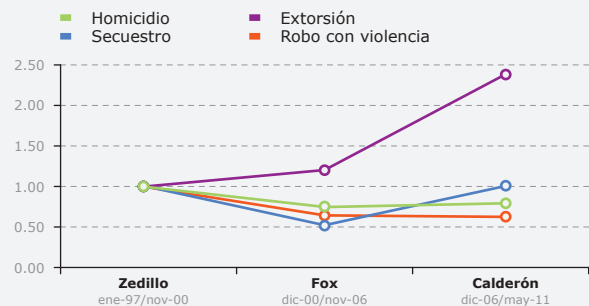
Tabla 2. Indicadores nacionales

de víctimas visibles e invisibles de delitos graves

Periodo	Homicidio	Secuestro	Extorsión	Robo con violencia	Robo de auto con violencia
Zedillo ene-97/nov-00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Fox dic-00/nov-06	0.74	0.50	1.18	0.62	0.64
Calderón dic-06/may-11	0.79	1.01	2.36	0.60	0.58

Gráfica 2. Indicadores nacionales de víctimas

visibles e invisibles de delitos graves a nivel nacional



Aunque el número de homicidios en el sexenio de Calderón supera al del sexenio de Zedillo, el valor del indicador es menor debido a dos razones: el crecimiento poblacional y la reducción del tamaño de los hogares en México. Los indicadores se miden en términos de víctimas por cada 100 mil habitantes, lo cual significa que si el número de habitantes aumenta y el número de víctimas se mantiene igual, entonces el valor del indicador baja. Las víctimas invisibles se estiman a partir del tamaño del hogar. Si el tamaño del hogar se reduce, entonces disminuye el número de víctimas invisibles de primer grado.

El total de víctimas visibles e invisibles de delitos graves registradas entre enero de 1997 y mayo de 2011 ascendió a 12 millones 993 mil 10, de las cuales 3 millones 208 mil 213 son víctimas visibles y 9 millones 784 mil 797 son víctimas invisibles. Del total de víctimas visibles e invisibles estimadas, el 91.9 por ciento corresponde a víctimas de robo con violencia, el 6.5 por ciento a víctimas de homicidio, el 1.3 por ciento a víctimas de extorsión y el 0.3 por ciento a víctimas de secuestro.

Entre enero de 1997 y mayo de 2011, se registraron 202 mil 981 homicidios dolosos. En el mismo periodo se estima que el total de víctimas invisibles ascendió a 639 mil 610 personas. Por tanto, el total de víctimas visibles e invisibles de homicidio doloso durante los últimos trece años y medio fue de 842 mil 591. En el caso de secuestro, durante el mismo periodo se registraron 9 mil 970 víctimas visibles y se estima un total de 30 mil 728 víctimas invisibles. El total de víctimas se estima en 40 mil 698 personas. El total de víctimas visibles e invisibles de extorsión durante este periodo ascendió a 169 mil 40, de las cuales 42 mil 271 son visibles y 126 mil 769 invisibles. El delito más frecuente, el robo con violencia, registró un total de 2 millones 952 mil 991 víctimas visibles y 8 millones 987 mil 689 víctimas invisibles. En total, se registraron 11 millones 940 mil 680 víctimas.

Gráfica 4. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Nacional

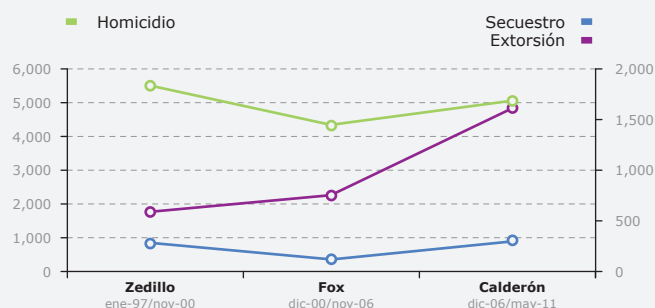
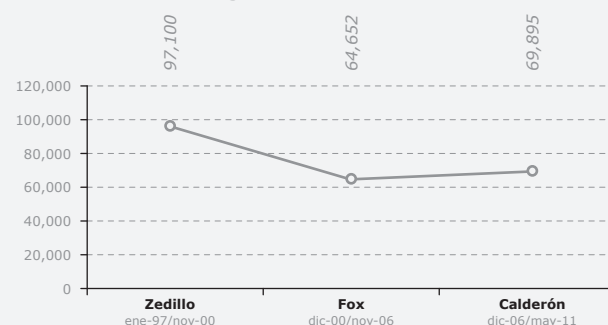


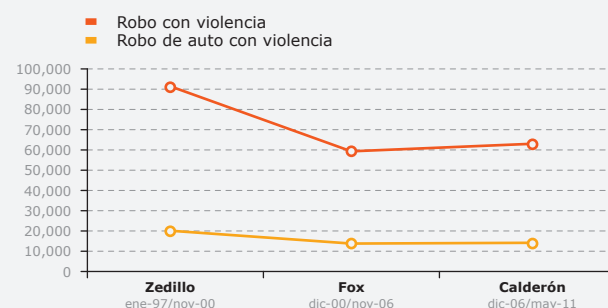
Tabla 3. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves a nivel nacional
Promedio mensual de víctimas.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Zedillo	1,241	4,265	5,506
Fox	1,035	3,291	4,326
Calderón	1,298	3,745	5,043
Secuestro			
Zedillo	62	212	274
Fox	36	110	145
Calderón	83	238	321
Extorsión			
Zedillo	136	459	594
Fox	185	565	750
Calderón	418	1,195	1,613
Robo con violencia			
Zedillo	21,553	69,172	90,726
Fox	14,731	44,700	59,431
Calderón	16,284	46,633	62,918
Robo de auto con violencia			
Zedillo	5,038	15,879	20,917
Fox	3,550	10,598	14,148
Calderón	3,607	10,360	13,967

Gráfica 3. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Nacional



Gráfica 5. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Nacional



Estatal

c) Fichas Estatales

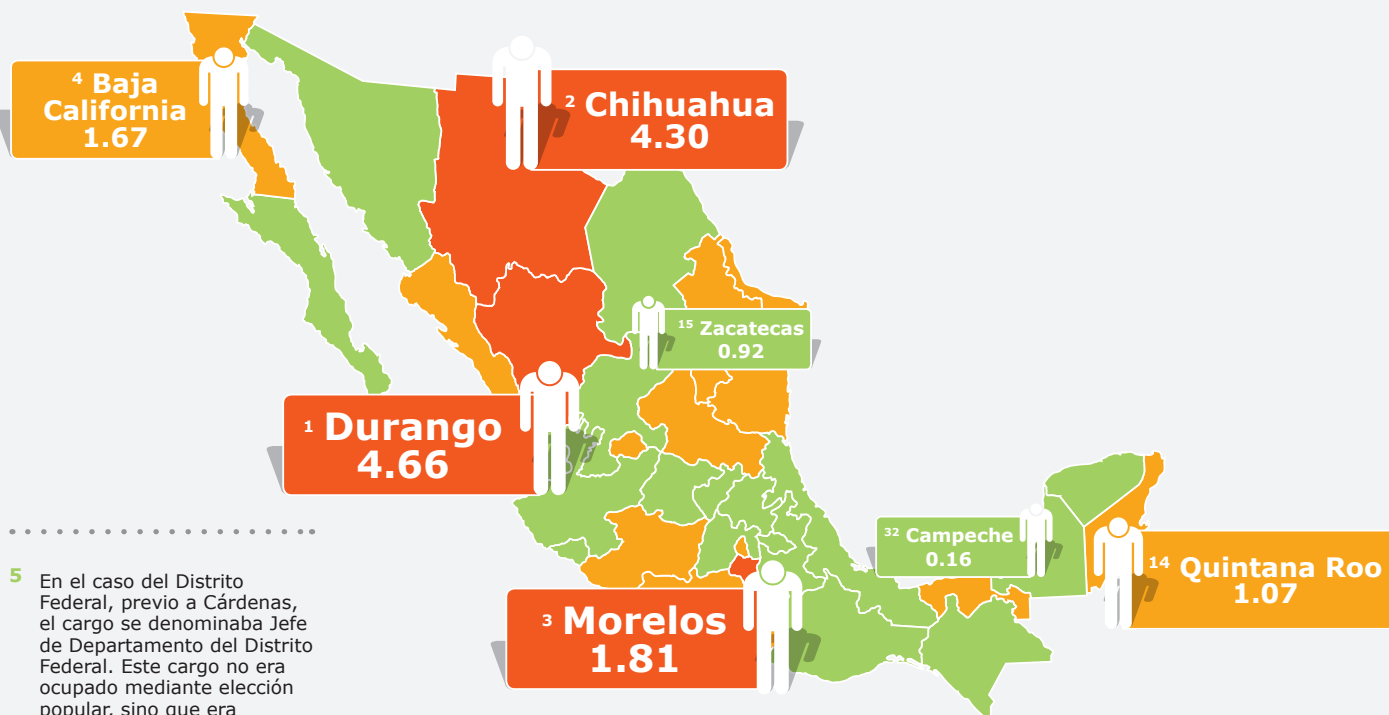
Este apartado incluye los **IVVI** e indicadores de las entidades federativas según periodo de Gobernador, para los Estados, y de Jefe de Gobierno, para el Distrito Federal. Los resultados se expresan en términos de víctimas promedio mensuales por cada cien mil habitantes. En todos los casos se considera el periodo comprendido entre enero de 1997 y mayo de 2011.

El periodo base es el correspondiente al del mandatario en turno en enero de 1997, con respecto al cual se compararán todos los demás periodos. En ciertos casos, no se cuenta con las mediciones de algunos delitos para el primer periodo de gobierno. En estos casos se tomó como base el segundo periodo de gobierno o el periodo en el que se inició la primera medición. Por ejemplo, en

el Distrito Federal, dado que no se reportan extorsiones en el primer periodo, el de Espinosa, se toma como base el segundo periodo, el de Cárdenas, en donde inician este tipo de reportes. Después de haber calculado los valores de los indicadores y del índice, este último y los indicadores que si contaron con valores para el primer periodo se normalizaron de modo que su valor en el primer periodo fuera igual a 1.

En el caso de Yucatán, debido a huecos importantes en la información de secuestro y extorsión, se utilizó como base el promedio de todos los periodos y luego se normalizó para que el valor del índice del primer periodo fuera igual a 1.

Cabe destacar que se consideran meses completos. Por tanto, en los casos en los que el periodo del titular del ejecutivo inicia a finales del mes, la medición inicia en el mes siguiente. Si comenzó durante los primeros días, entonces se considera el mes completo.



5 En el caso del Distrito Federal, previo a Cárdenas, el cargo se denominaba Jefe de Departamento del Distrito Federal. Este cargo no era ocupado mediante elección popular, sino que era designación del Presidente de la República.

Para interpretar estas fichas

Resultados del Índice por administración.
En el periodo base el índice siempre es igual a 1.00. Los incrementos en el índice se expresan con valores mayores a 1 y las reducciones en fracciones menores a 1.

Posición relativa en el índice (ranking)

Promedio mensual de víctimas por delito, ponderado por 100 mil habitantes.

Resultados del índice por administración donde 1.00 corresponde al punto base de inicio de observación (primer periodo).

Ranking

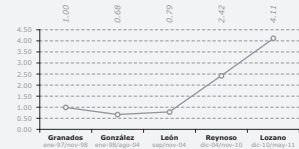
9 Aguascalientes

Tabla 1. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Aguascalientes

Promedio mensual de víctimas por cada cien mil habitantes.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Granados	2.03	7.48	9.52
González	0.18	0.62	0.80
León	0.19	0.63	0.83
Reynoso	0.31	0.98	1.29
Lozano	0.62	1.87	2.49
Secuestro			
Granados	0.06	0.23	0.29
González	0.01	0.03	0.03
León	0.06	0.21	0.28
Reynoso	0.09	0.27	0.35
Lozano	0.06	0.18	0.24
Extorsión			
Granados	0.04	0.14	0.18
González	0.08	0.27	0.35
León	0.06	0.21	0.28
Reynoso	0.28	0.89	1.18
Lozano	0.55	1.65	2.20
Robo con violencia			
Granados	20.35	73.81	94.16
González	3.23	11.19	14.42
León	2.08	6.87	8.96
Reynoso	3.64	11.38	15.02
Lozano	5.16	15.52	20.68
Robo de auto con violencia			
Granados	2.24	8.06	10.30
González	0.23	0.81	1.04
León	0.19	0.63	0.83
Reynoso	0.23	0.72	0.95
Lozano	0.74	2.23	2.97

Gráfica 1. Índice estatal de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Aguascalientes



En Aguascalientes se observan importantes aumentos del **IVVI** en los periodos de Reynoso y Lozano. En ambos se registran incrementos en los indicadores de extorsión, homicidio y robo con violencia. El indicador de extorsión es el que muestra el crecimiento más marcado. En el último periodo se han registrado aumentos importantes en los indicadores de homicidio, que casi se duplica al pasar de 0.14 a 0.26, y de robo con violencia, al pasar de 0.16 a 0.22.

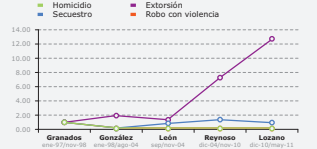
Tabla 2. Índice de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Aguascalientes

	Granados ene-97/ nov-98	González dic-98/ ago-04	León ago-04/ nov-04	Reynoso dic-04/ nov-10	Lozano dic-10/ may-11
IVVI	1.00	0.68	0.79	2.42	4.11

Tabla 3. Indicadores estatales de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Aguascalientes

Periodo	Homicidio	Secuestro	Extorsión	Robo con violencia	Robo de auto con violencia
Granados ene-97/nov-98	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
González dic-98/ago-04	0.08	0.12	2.00	0.15	0.10
León ago-04/nov-04	0.09	0.95	1.57	0.10	0.08
Reynoso dic-04/nov-10	0.14	1.20	6.69	0.16	0.09
Lozano dic-10/may-11	0.26	0.84	12.53	0.22	0.29

Gráfica 2. Indicadores estatales de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Aguascalientes



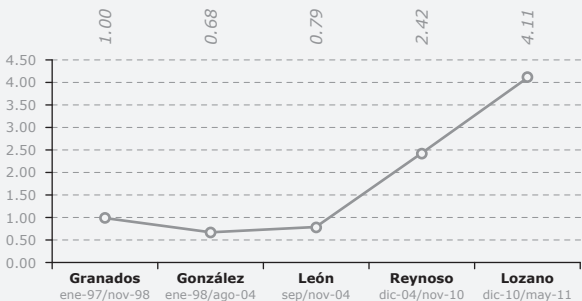
Ranking

9 Aguascalientes

Tabla 1. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Aguascalientes
Promedio mensual de víctimas por cada cien mil habitantes.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Granados	2.03	7.48	9.52
González	0.18	0.62	0.80
León	0.19	0.63	0.83
Reynoso	0.31	0.98	1.29
Lozano	0.62	1.87	2.49
Secuestro			
Granados	0.06	0.23	0.29
González	0.01	0.03	0.03
León	0.06	0.21	0.28
Reynoso	0.09	0.27	0.35
Lozano	0.06	0.18	0.24
Extorsión			
Granados	0.04	0.14	0.18
González	0.08	0.27	0.35
León	0.06	0.21	0.28
Reynoso	0.28	0.89	1.18
Lozano	0.55	1.65	2.20
Robo con violencia			
Granados	20.35	73.81	94.16
González	3.23	11.19	14.42
León	2.08	6.87	8.96
Reynoso	3.64	11.38	15.02
Lozano	5.16	15.52	20.68
Robo de auto con violencia			
Granados	2.24	8.06	10.30
González	0.23	0.81	1.04
León	0.19	0.63	0.83
Reynoso	0.23	0.72	0.95
Lozano	0.74	2.23	2.97

Gráfica 1. Índice estatal de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Aguascalientes



En Aguascalientes se observan importantes aumentos del **IVVI** en los periodos de Reynoso y Lozano. En ambos se registran incrementos en los indicadores de extorsión, homicidio y robo con violencia. El indicador de extorsión es el que muestra el crecimiento más marcado. En el último periodo se han registrado aumentos importantes en los indicadores de homicidio, que casi se duplica al pasar de 0.14 a 0.26, y de robo con violencia, al pasar de 0.16 a 0.22.

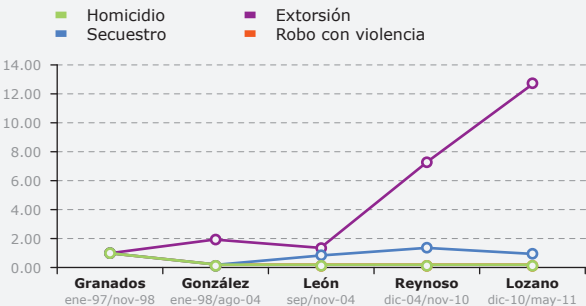
Tabla 2. Índice de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Aguascalientes

	Granados ene-97/ nov-98	González dic-98/ ago-04	León sep/ nov-04	Reynoso dic-04/ nov-10	Lozano dic-10/ may-11
IVVI	1.00	0.68	0.79	2.42	4.11

Tabla 3. Indicadores estatales de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Aguascalientes

Periodo	Homicidio	Secuestro	Extorsión	Robo con violencia	Robo de auto con violencia
Granados ene-97/nov-98	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
González dic-98/ago-04	0.08	0.12	2.00	0.15	0.10
León sep/nov-04	0.09	0.95	1.57	0.10	0.08
Reynoso dic-04/nov-10	0.14	1.20	6.69	0.16	0.09
Lozano dic-10/may-11	0.26	0.84	12.53	0.22	0.29

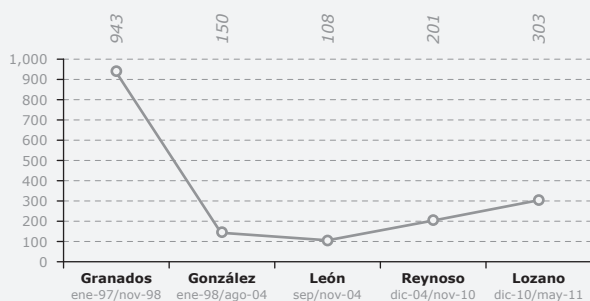
Gráfica 2. Indicadores estatales de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Aguascalientes





El promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de robo de auto con violencia en Aguascalientes más que se triplicó entre el periodo de Reynoso y el de Lozano, al pasar de 11 a 35. El promedio mensual de víctimas de robo con violencia aumentó 44.5 por ciento. Los promedios mensuales de víctimas de homicidio y extorsión se duplicaron. El primero pasó de 14 a 29 víctimas visibles e invisibles y el segundo de 13 a 26.

Gráfica 3. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Aguascalientes



Gráfica 4. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Aguascalientes

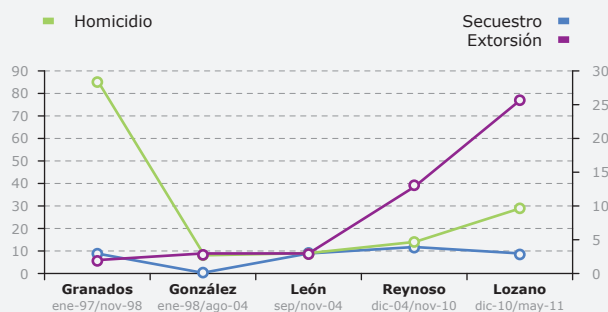
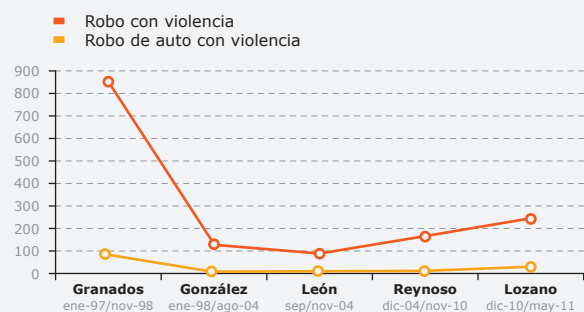


Tabla 4. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Aguascalientes
Promedio mensual de víctimas.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Granados	18	67	85
González	2	6	8
León	2	7	9
Reynoso	4	11	14
Lozano	7	22	29
Secuestro			
Granados	1	2	3
González	0	0	0
León	1	2	3
Reynoso	1	3	4
Lozano	1	2	3
Extorsión			
Granados	0	1	2
González	1	3	3
León	1	2	3
Reynoso	3	10	13
Lozano	7	20	26
Robo con violencia			
Granados	184	669	853
González	31	108	139
León	22	72	93
Reynoso	41	128	169
Lozano	61	184	245
Robo de auto con violencia			
Granados	20	73	94
González	2	8	10
León	2	7	9
Reynoso	3	8	11
Lozano	9	26	35

Gráfica 5. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Aguascalientes



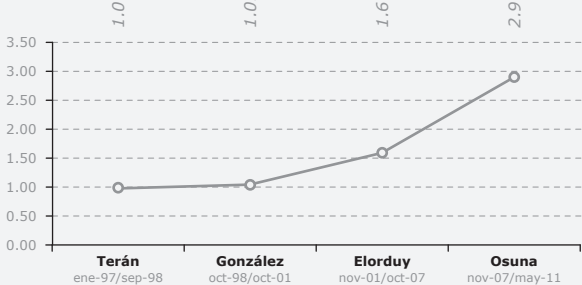
Ranking

4 Baja California

Tabla 1. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Baja California
Promedio mensual de víctimas por cada cien mil habitantes.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Terán	1.48	4.60	6.08
González	1.72	5.17	6.88
Elorduy	1.46	4.11	5.57
Osuna	2.15	5.52	7.68
Secuestro			
Terán	0.17	0.53	0.70
González	0.11	0.35	0.46
Elorduy	0.06	0.17	0.23
Osuna	0.25	0.64	0.90
Extorsión			
Terán	0.13	0.41	0.54
González	0.16	0.49	0.65
Elorduy	0.57	1.58	2.15
Osuna	1.08	2.75	3.83
Robo con violencia			
Terán	101.84	315.70	417.53
González	160.02	481.75	641.78
Elorduy	52.09	149.82	201.91
Osuna	33.67	86.50	120.17
Robo de auto con violencia			
Terán	43.93	136.19	180.12
González	89.65	269.84	359.49
Elorduy	27.35	79.54	106.89
Osuna	0.24	0.61	0.86

Gráfica 1. Índice estatal de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Baja California



Baja California registra aumentos importantes en el **IVVI** durante los periodos de Elorduy y Osuna que se deben principalmente al incremento del indicador de extorsión. Además de la extorsión, durante el periodo de Osuna en comparación con el de Elorduy, se han incrementado de manera importante los indicadores de homicidio y de secuestro. El primero pasó de 0.92 a 1.26 entre un periodo y otro, y el segundo casi se cuadruplicó al pasar de 0.33 a 1.27.

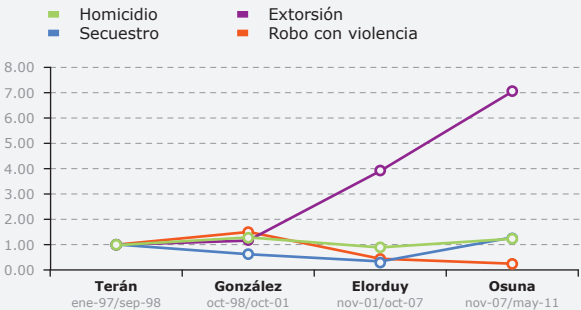
Entre el periodo de Elorduy y el de Osuna, el promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de secuestro se cuadruplicó, al pasar de 6 a 28, y el de extorsión se duplicó al pasar de 61 a 119.

Los reportes de homicidio en Baja California que publica el SNSP no son consistentes. Mientras que en 1997, 1999, 2000, 2001, 2003, 2004, 2005, 2006, 2008, 2009, 2010 y 2011 solo sólo se incluyen datos de homicidios dolosos, en los años 1998, 2002 y 2007 se reportan tanto homicidios dolosos como culposos.

Tabla 2. Indicadores de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Baja California

Periodo	Homicidio	Secuestro	Extorsión	Robo con violencia	Robo de auto con violencia
Terán ene-97/sep-98	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
González oct-98/oct-01	1.13	0.65	1.20	1.54	2.00
Elorduy nov-01/oct-07	0.92	0.33	3.94	0.48	0.59
Osuna nov-07/may-11	1.26	1.27	7.03	0.29	0.00

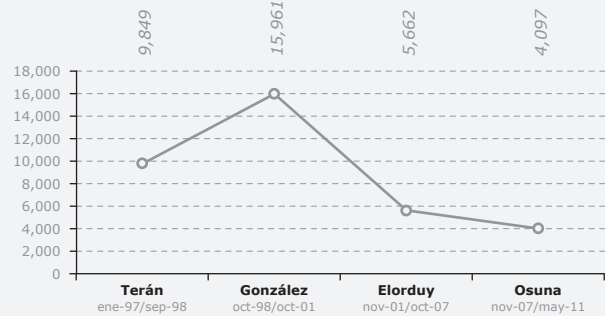
Gráfica 2. Indicadores estatales de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Baja California





Aparentemente los registros de robo con violencia disminuyeron. La baja en los registros puede obedecer a un cambio de clasificación en los robos de auto. De acuerdo a las estadísticas del SNSP, entre enero de 1998 y diciembre de 2003, todos los robos de auto se cometieron usando la violencia. En contraste, entre enero de 2004 y diciembre de 2008, todos los autos fueron robados sin hacer uso de violencia. A partir de enero de 2009, se empiezan a distinguir entre uno y otro tipo de robo. La gran mayoría se comete sin violencia.

Gráfica 3. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Baja California



Gráfica 4. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Baja California

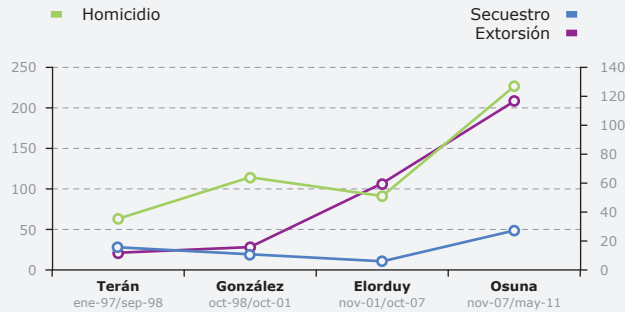
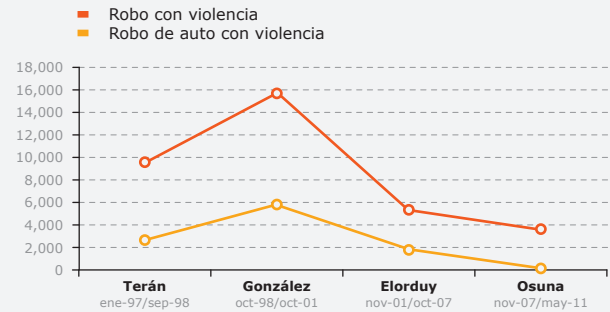


Tabla 3. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Baja California
Promedio mensual de víctimas.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Terán	34	105	138
González	42	127	169
Elorduy	41	114	155
Osuna	67	171	237
Secuestro			
Terán	4	12	16
González	3	8	11
Elorduy	2	5	6
Osuna	8	20	28
Extorsión			
Terán	3	9	12
González	4	12	16
Elorduy	16	45	61
Osuna	33	85	119
Robo con violencia			
Terán	2,361	7,320	9,682
González	3,931	11,833	15,764
Elorduy	1,404	4,035	5,439
Osuna	1,041	2,672	3,713
Robo de auto con violencia			
Terán	1,024	3,173	4,197
González	2,206	6,640	8,846
Elorduy	726	2,110	2,835
Osuna	8	19	27

Gráfica 5. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Baja California



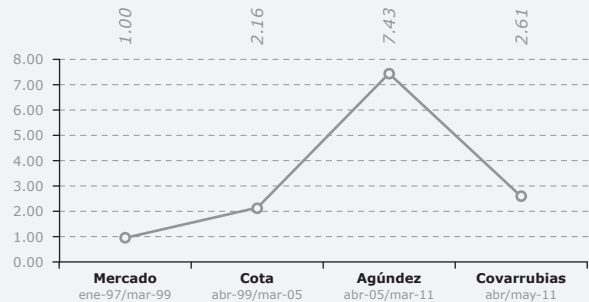
Ranking

23 Baja California Sur

Tabla 1. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Baja California Sur
Promedio mensual de víctimas por cada cien mil habitantes.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Mercado	0.77	2.37	3.15
Cota	0.55	1.55	2.10
Agúndez	0.44	1.12	1.56
Covarrubias	0.31	0.75	1.07
Secuestro			
Mercado	0.07	0.22	0.29
Cota	0.02	0.06	0.09
Agúndez	0.03	0.08	0.12
Covarrubias	0.08	0.19	0.27
Extorsión			
Mercado	0.04	0.11	0.15
Cota	0.24	0.66	0.90
Agúndez	0.99	2.52	3.52
Covarrubias	0.31	0.75	1.07
Robo con violencia			
Mercado	7.89	24.23	32.12
Cota	3.86	10.87	14.72
Agúndez	5.42	13.58	19.00
Covarrubias	7.30	17.52	24.82
Robo de auto con violencia			
Mercado	0.00	0.00	0.00
Cota	0.01	0.02	0.02
Agúndez	0.06	0.15	0.20
Covarrubias	0.00	0.00	0.00

Gráfica 1. Índice estatal de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Baja California Sur



En los últimos dos periodos de gobierno de Baja California Sur se han registrado aumentos en los indicadores de secuestro y robo con violencia. El indicador de secuestro se triplicó entre el periodo de Cota y el de Covarrubias al pasar de 0.30 con Cota, a 0.40 con Agúndez y a 0.91 con Covarrubias. El indicador de extorsión casi se cuadruplicó entre el periodo de Cota y de Agúndez al pasar de 6.08 a 23.68, para luego disminuir a 7.19 en el periodo de Covarrubias.

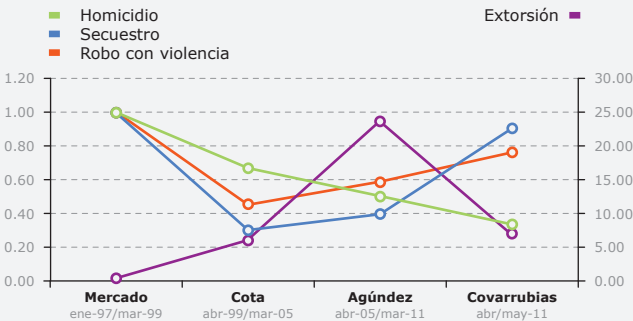
Tabla 2. Índice de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Baja California Sur

	Mercado ene-97/mar-99	Cota abr-99/mar-05	Agúndez abr-05/mar-11	Covarrubias abr/may-11
IVVI	1.00	2.16	7.43	2.61

Tabla 3. Indicadores de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Baja California Sur

Periodo	Homicidio	Secuestro	Extorsión	Robo con violencia	Robo de auto con violencia
Mercado ene-97/mar-99	1.00	1.00	1.00	1.00	0.00
Cota abr-99/mar-05	0.67	0.30	6.08	0.46	1.00
Agúndez abr-05/mar-11	0.50	0.40	23.68	0.59	9.74
Covarrubias abr/may-11	0.34	0.91	7.19	0.77	0.00

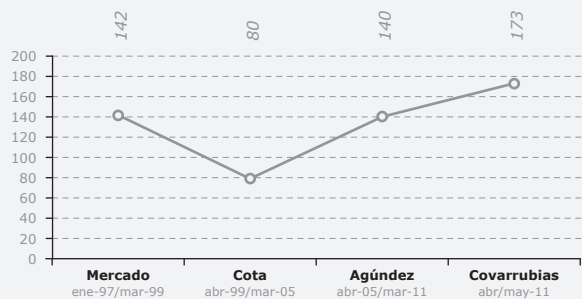
Gráfica 2. Indicadores estatales de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Baja California Sur





En Baja California Sur, el delito de robo con violencia es el que registra el mayor número de víctimas. Entre el periodo de Agúndez y Covarrubias, el promedio mensual de este delito creció 42.8 por ciento, al subir de 111 a 158. El secuestro también aumentó al pasar de un promedio mensual de 0.7 víctimas visibles e invisibles a 1.7. En total se registraron 8 secuestros con Mercado, 7 con Cota, 14 con Agúndez y 1 en lo que va de la administración de Covarrubias.

Gráfica 3. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Baja California Sur



Gráfica 4. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Baja California Sur

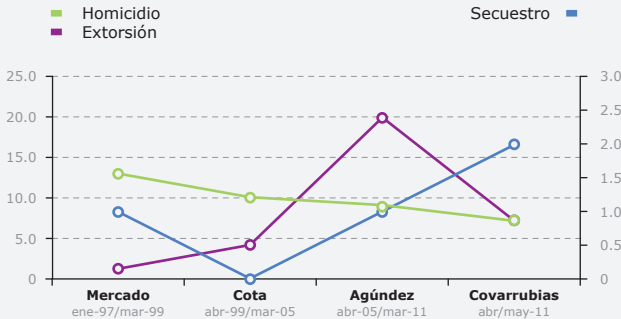
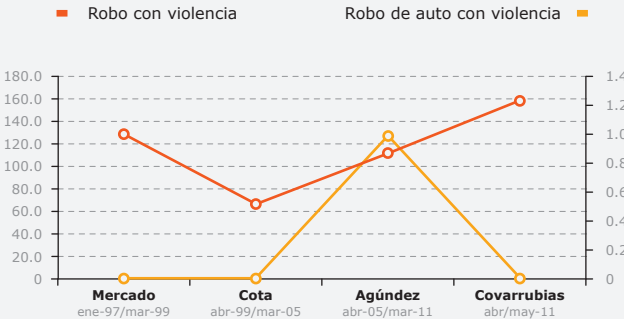


Tabla 4. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Baja California Sur
Promedio mensual de víctimas.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Mercado	3	9	13
Cota	3	7	10
Agúndez	3	6	9
Covarrubias	2	5	7
Secuestro			
Mercado	0	1	1
Cota	0	0	0
Agúndez	0	0	1
Covarrubias	1	1	2
Extorsión			
Mercado	0	0	1
Cota	1	3	4
Agúndez	6	14	20
Covarrubias	2	5	7
Robo con violencia			
Mercado	31	96	128
Cota	17	49	66
Agúndez	32	79	111
Covarrubias	47	112	158
Robo de auto con violencia			
Mercado	0	0	0
Cota	0	0	0
Agúndez	0	1	1
Covarrubias	0	0	0

Gráfica 5. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Baja California Sur



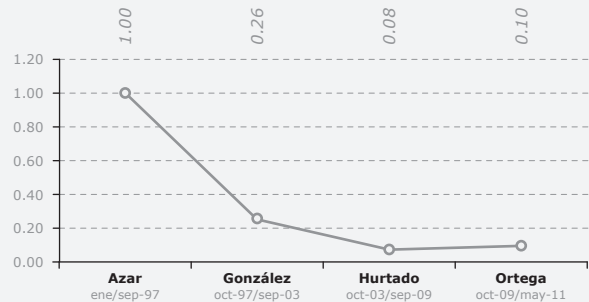
Ranking

32 Campeche

Tabla 1. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Campeche
Promedio mensual de víctimas por cada cien mil habitantes.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Azar	1.81	6.17	7.98
González	0.84	2.77	3.61
Hurtado	0.45	1.34	1.79
Ortega	0.65	1.83	2.48
Secuestro			
Azar	0.00	0.00	0.00
González	0.03	0.10	0.12
Hurtado	0.01	0.04	0.05
Ortega	0.02	0.05	0.07
Extorsión			
Azar	0.06	0.19	0.25
González	0.01	0.02	0.02
Hurtado	0.00	0.00	0.00
Ortega	0.00	0.00	0.00
Robo con violencia			
Azar	7.37	25.06	32.43
González	4.99	16.55	21.54
Hurtado	1.73	5.12	6.84
Ortega	1.70	4.79	6.48
Robo de auto con violencia			
Azar	0.00	0.00	0.00
González	0.12	0.41	0.53
Hurtado	0.03	0.09	0.12
Ortega	0.02	0.05	0.07

Gráfica 1. Índice estatal de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Campeche



En Campeche se han observado aumentos en los indicadores de homicidio y de secuestro entre el periodo de Hurtado y Ortega. Entre un periodo y otro, el primero pasó de 0.22 a 0.31 y el segundo de 0.41 a 0.53. El indicador de robo con violencia se ha reducido desde el periodo de Azar, al pasar de 0.21 con éste a 0.20 con Ortega. En el caso de extorsión, no se registraron víctimas en ningún periodo salvo en julio y agosto de 1997 y junio, julio y agosto de 2001.

El promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de homicidio en Campeche se redujo entre los periodos de

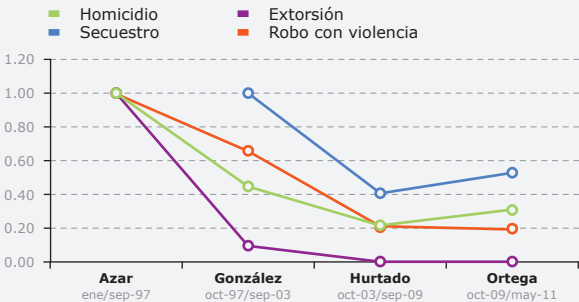
Tabla 2. Índice de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Campeche

	Azar ene/sep-97	González oct-97/sep-03	Hurtado oct-03/sep-09	Ortega oct-09/may-11
IVVI	1.00	0.26	0.08	0.10

Tabla 3. Indicadores de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Campeche

Periodo	Homicidio	Secuestro	Extorsión	Robo con violencia	Robo de auto con violencia
Azar ene/sep-97	1.00	-	1.00	1.00	-
González oct-97/sep-03	0.45	1.00	0.10	0.66	1.00
Hurtado oct-03/sep-09	0.22	0.41	0.00	0.21	0.24
Ortega oct-09/may-11	0.31	0.53	0.00	0.20	0.12

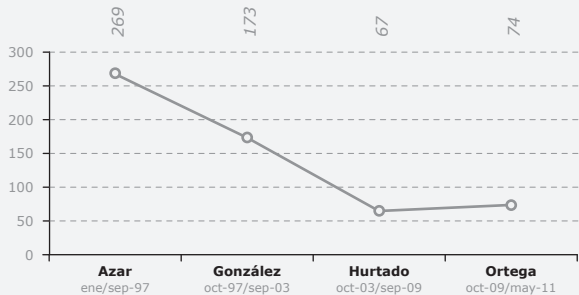
Gráfica 2. Indicadores estatales de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Campeche





Azar y de Hurtado, al pasar de 53 a 14. Este promedio aumentó a 20 en lo que va del último periodo de gobierno. El promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de secuestro aumentó al subir de 0.4 con Hurtado a 0.5 con Ortega. En total se registraron 7 secuestros durante el sexenio de Hurtado y 3 en lo que va del periodo de Ortega.

Gráfica 3. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Campeche



Gráfica 4. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Campeche

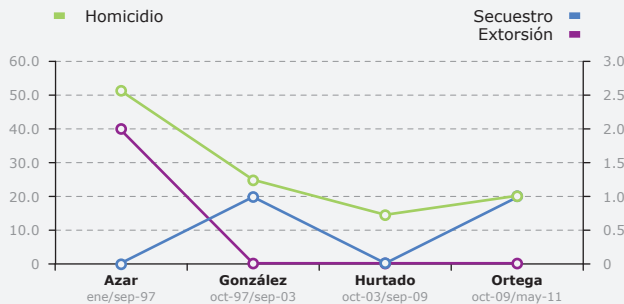
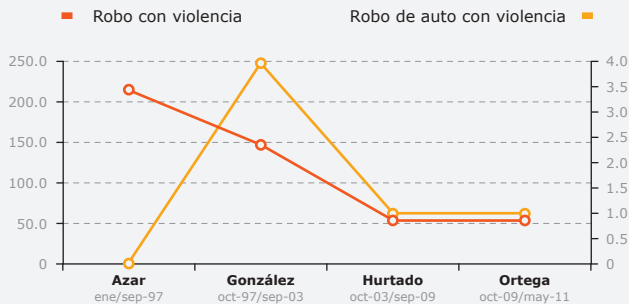


Tabla 4. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Campeche
Promedio mensual de víctimas.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Azar	12	41	53
González	6	19	25
Hurtado	3	10	14
Ortega	5	15	20
Secuestro			
Azar	0	0	0
González	0	1	1
Hurtado	0	0	0
Ortega	0	0	1
Extorsión			
Azar	0	1	2
González	0	0	0
Hurtado	0	0	0
Ortega	0	0	0
Robo con violencia			
Azar	49	166	215
González	34	113	147
Hurtado	13	40	53
Ortega	14	39	53
Robo de auto con violencia			
Azar	0	0	0
González	1	3	4
Hurtado	0	1	1
Ortega	0	0	1

Gráfica 5. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Campeche



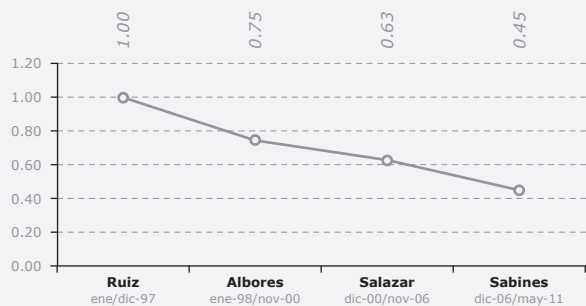
Ranking

21 Chiapas

Tabla 1. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Chiapas
Promedio mensual de víctimas por cada cien mil habitantes.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Ruiz	3.05	11.88	14.92
Albores	2.99	11.18	14.18
Salazar	1.64	5.84	7.48
Sabines	0.81	2.78	3.59
Secuestro			
Ruiz	0.10	0.39	0.48
Albores	0.05	0.20	0.26
Salazar	0.03	0.09	0.12
Sabines	0.03	0.10	0.13
Extorsión			
Ruiz	0.18	0.72	0.90
Albores	0.16	0.58	0.73
Salazar	0.22	0.78	1.00
Sabines	0.16	0.56	0.73
Robo con violencia			
Ruiz	10.18	39.71	49.89
Albores	6.24	23.26	29.50
Salazar	8.36	29.73	38.09
Sabines	6.24	21.38	27.61
Robo de auto con violencia			
Ruiz	0.71	2.77	3.48
Albores	0.63	2.35	2.97
Salazar	0.59	2.09	2.68
Sabines	0.75	2.55	3.30

Gráfica 1. Índice estatal de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Chiapas



El indicador de secuestro en Chiapas, después de haber registrado disminuciones en los periodos de Albores (0.53) y Salazar (0.24), aumentó en el periodo de Sabines (0.28). Los indicadores de extorsión y de robo con violencia aumentaron entre el periodo de Albores y Salazar, y disminuyeron entre el de este último y el de Sabines. El indicador de homicidio ha mostrado una tendencia a la baja desde el periodo de Ruiz.

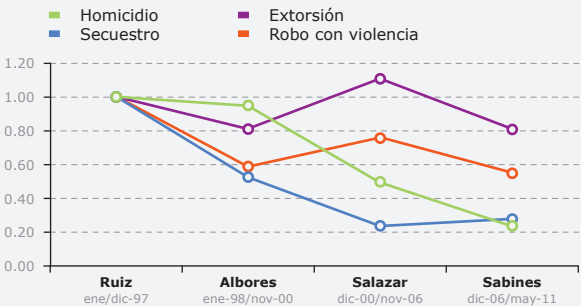
Tabla 2. Índice de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Chiapas

	Ruiz ene/dic-97	Albores ene-98/nov-00	Salazar dic-00/nov-06	Sabines dic-06/may-11
IVVI	1.00	0.75	0.63	0.45

Tabla 3. Indicadores de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Chiapas

Periodo	Homicidio	Secuestro	Extorsión	Robo con violencia	Robo de auto con violencia
Ruiz ene/dic-97	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Albores ene-98/nov-00	0.95	0.53	0.81	0.59	0.86
Salazar dic-00/nov-06	0.50	0.24	1.11	0.76	0.77
Sabines dic-06/may-11	0.24	0.28	0.81	0.55	0.95

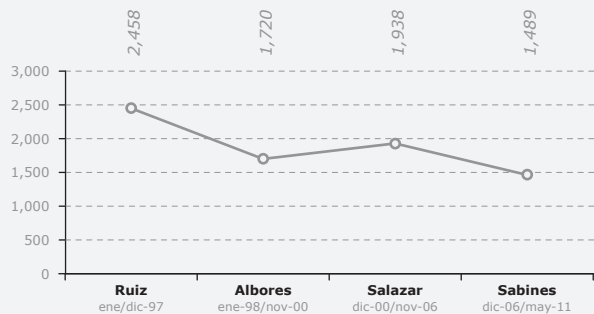
Gráfica 2. Indicadores estatales de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Chiapas





En Chiapas, el promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de secuestro aumentó entre el periodo de Salazar y Sabines, al pasar de 5 a 6. Este promedio también aumentó para el caso de víctimas de robo de auto con violencia que subió de 111 a 154. El promedio de víctimas para los delitos de homicidio, extorsión y robo con violencia disminuyó entre estos dos periodos.

Gráfica 3. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Chiapas



Gráfica 4. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Chiapas

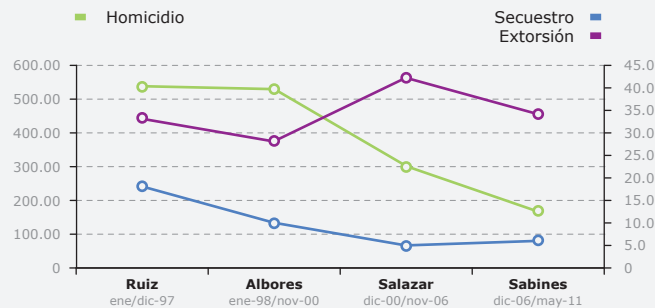
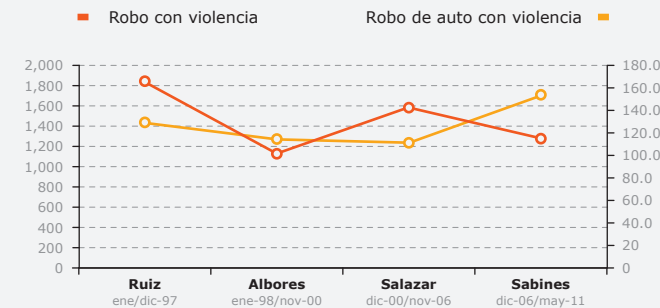


Tabla 4. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Chiapas
Promedio mensual de víctimas.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Ruiz	113	441	554
Albores	115	430	545
Salazar	67	241	308
Sabines	38	130	168
Secuestro			
Ruiz	4	14	18
Albores	2	8	10
Salazar	1	4	5
Sabines	1	5	6
Extorsión			
Ruiz	7	27	33
Albores	6	22	28
Salazar	9	33	42
Sabines	8	26	34
Robo con violencia			
Ruiz	378	1,475	1,853
Albores	240	896	1,137
Salazar	348	1,236	1,584
Sabines	289	992	1,281
Robo de auto con violencia			
Ruiz	26	103	129
Albores	24	90	114
Salazar	24	87	111
Sabines	35	119	154

Gráfica 5. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Chiapas



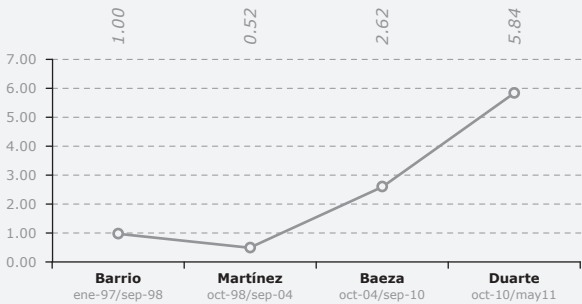
Ranking

2 Chihuahua

Tabla 1. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Chihuahua
Promedio mensual de víctimas por cada cien mil habitantes.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Barrio	1.79	5.55	7.34
Martínez	1.28	3.73	5.01
Baeza	4.10	10.76	14.86
Duarte	8.55	22.24	30.79
Secuestro			
Barrio	0.07	0.22	0.29
Martínez	0.01	0.04	0.05
Baeza	0.22	0.58	0.80
Duarte	0.64	1.67	2.31
Extorsión			
Barrio	0.11	0.36	0.47
Martínez	0.10	0.28	0.37
Baeza	0.49	1.28	1.77
Duarte	0.91	2.36	3.26
Robo con violencia			
Barrio	26.41	81.88	108.29
Martínez	7.77	22.62	30.39
Baeza	12.73	33.83	46.56
Duarte	28.46	74.01	102.47
Robo de auto con violencia			
Barrio	0.02	0.06	0.08
Martínez	0.68	1.97	2.65
Baeza	4.73	12.36	17.09
Duarte	20.53	53.38	73.91

Gráfica 1. Índice estatal de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Chihuahua



Chihuahua ha registrado marcados aumentos desde el periodo de Martínez y el de Duarte, el indicador que ha crecido más es el de secuestro (47 veces), seguido por el de extorsión (9 veces), homicidio (6 veces) y robo con violencia (3 veces). El indicador de robo de auto con violencia también registra un extraordinario aumento al pasar de 33.31 con Martínez a 929.43, es decir, aumentó 28 veces.

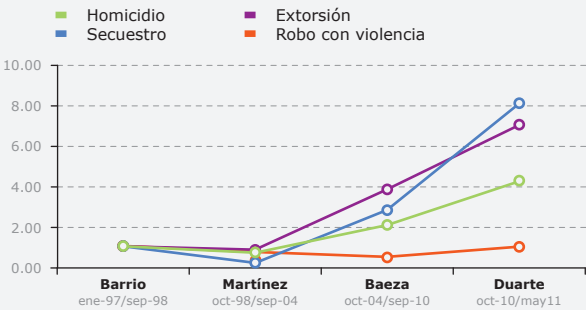
Tabla 2. Índice de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Chihuahua

	Barrio ene-97/sep-98	Martínez oct-98/sep-04	Baeza oct-04/sep-10	Duarte oct-10/may-11
IVVI	1.00	0.52	2.62	5.84

Tabla 3. Indicadores de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Chihuahua

Periodo	Homicidio	Secuestro	Extorsión	Robo con violencia	Robo de auto con violencia
Barrio ene-97/sep-98	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Martínez oct-98/sep-04	0.68	0.17	0.80	0.28	33.31
Baeza oct-04/sep-10	2.02	2.78	3.77	0.43	214.94
Duarte oct-10/may11	4.20	8.01	6.95	0.95	929.43

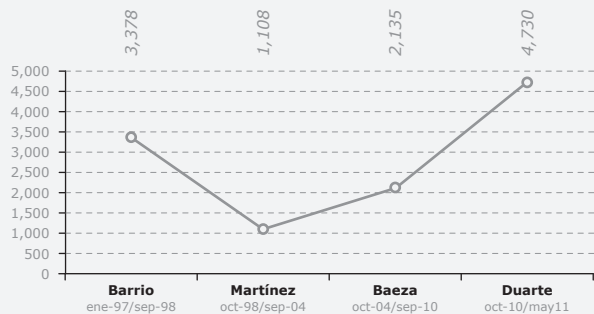
Gráfica 2. Indicadores estatales de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Chihuahua





En Chihuahua, el promedio mensual de víctimas de los delitos graves considerados en este documento aumentó de forma preocupante entre el periodo de Martínez y Duarte. Entre ambos periodos, el promedio mensual de víctimas de secuestro se multiplicó más de 50 veces; el de víctimas de robo de auto con violencia se multiplicó más de 30 veces; el de víctimas de extorsión se multiplicó más de 9 veces; el de víctimas de homicidio se multiplicó más de 6 veces, y el de víctimas de robo con violencia se multiplicó más de tres veces.

Gráfica 3. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Chihuahua



Gráfica 4. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Chihuahua

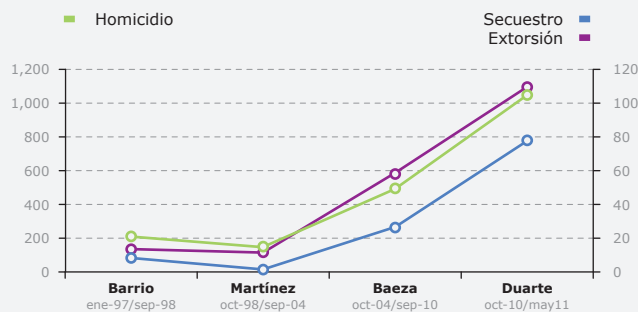
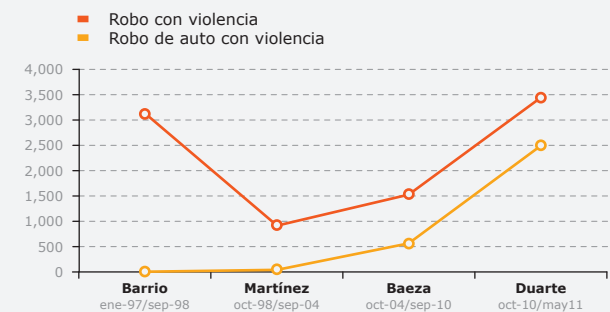


Tabla 4. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Chihuahua
Promedio mensual de víctimas.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Barrio	52.1	161.6	213.8
Martínez	39.5	115.2	154.7
Baeza	137.5	361.0	498.4
Duarte	291.4	757.6	1,049.0
Secuestro			
Barrio	2.0	6.3	8.4
Martínez	0.4	1.1	1.5
Baeza	7.5	19.5	27.0
Duarte	21.9	56.9	78.8
Extorsión			
Barrio	3.3	10.3	13.7
Martínez	3.0	8.6	11.6
Baeza	16.4	43.1	59.5
Duarte	30.9	80.3	111.2
Robo con violencia			
Barrio	766.4	2,375.9	3,142.4
Martínez	240.3	699.5	939.9
Baeza	423.7	1,126.1	1,549.8
Duarte	969.6	2,521.0	3,490.7
Robo de auto con violencia			
Barrio	0.6	1.8	2.3
Martínez	21.0	61.0	82.0
Baeza	159.5	416.6	576.1
Duarte	699.4	1,818.4	2,517.8

Gráfica 5. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Chihuahua



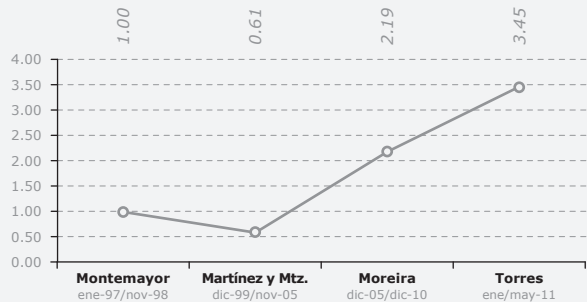
Ranking

22 Coahuila

Tabla 1. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Coahuila
Promedio mensual de víctimas por cada cien mil habitantes.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Montemayor	0.59	1.92	2.51
Martínez y Mtz.	0.42	1.26	1.68
Moreira	0.65	1.82	2.47
Torres	1.60	4.32	5.92
Secuestro			
Montemayor	0.00	0.01	0.02
Martínez y Mtz.	0.01	0.01	0.02
Moreira	0.07	0.19	0.26
Torres	0.03	0.08	0.11
Extorsión			
Montemayor	0.00	0.00	0.00
Martínez y Mtz.	0.00	0.00	0.00
Moreira	0.09	0.25	0.35
Torres	0.16	0.43	0.59
Robo con violencia			
Montemayor	7	22	29
Martínez y Mtz.	3	8	11
Moreira	6	16	21
Torres	13	34	47
Robo de auto con violencia			
Montemayor	0.29	0.96	1.25
Martínez y Mtz.	0.10	0.32	0.42
Moreira	0.71	1.94	2.65
Torres	3.00	8.09	11.09

Gráfica 1. Índice estatal de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Coahuila



En Coahuila se registran aumentos sostenidos en los indicadores de homicidio y robo con violencia entre el periodo de Martínez y el de Torres.

En el caso de extorsión, no se registran víctimas en los periodos de Montemayor y Martínez, situación que cambia en los periodos de Moreira y Torres. En el primero se registraron 0.35 víctimas promedio mensuales por cada 100 mil habitantes y, en el segundo, 0.59. Entre un periodo y otro, el número de víctimas de extorsión registró un aumento del 70 por ciento.

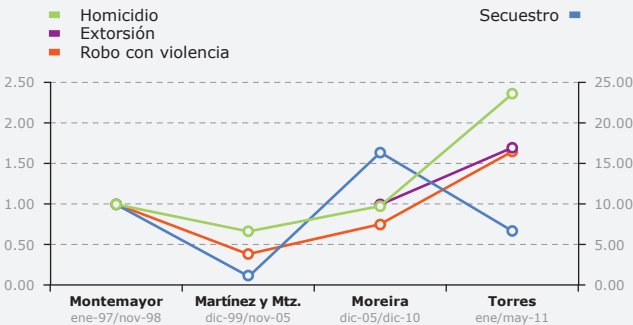
Tabla 2. Índice de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Coahuila

	Montemayor ene-97/nov-99	Martínez y Mtz. dic-99/nov-05	Moreira dic-05/dic-10	Torres ene/may-11
IVVI	1.00	0.61	2.19	3.45

Tabla 3. Indicadores de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Coahuila

Periodo	Homicidio	Secuestro	Extorsión	Robo con violencia	Robo de auto con violencia
Montemayor ene-97/nov-99	1.00	1.00	-	1.00	1.00
Mtz. y Mtz. dic-99/nov-05	0.67	1.24	-	0.39	0.34
Moreira dic-05/dic-10	0.98	16.34	1.00	0.75	2.12
Torres ene/may-11	2.36	6.72	1.71	1.65	8.87

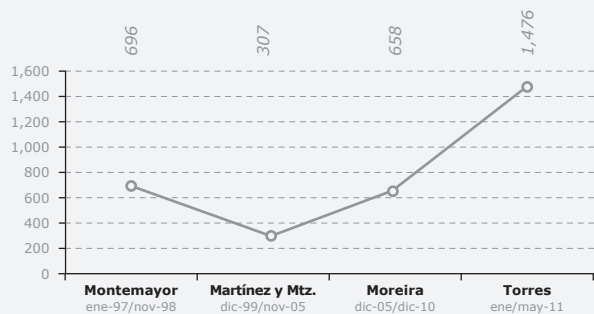
Gráfica 2. Indicadores estatales de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Coahuila





En Coahuila, el promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de homicidio, secuestro, robo con violencia y robo de auto con violencia aumentó entre el periodo de Martínez y el de Torres. El primero pasó de 40 a 163; el segundo de 0.5 a 3; el tercero de 576 a 1,295 y, el cuarto de 72 a 305. El SNSP reporta que no hubo registros de extorsión previos a marzo de 2009. En el periodo de gobierno actual se registra un promedio de 16 víctimas visibles e invisibles de extorsión al mes.

Gráfica 3. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Coahuila



Gráfica 4. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Coahuila

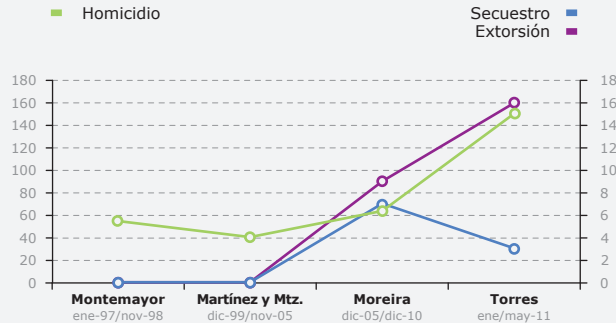
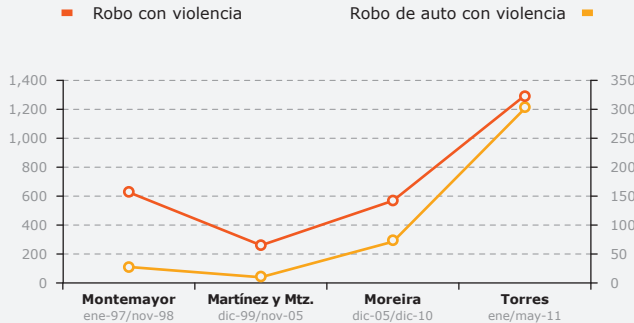


Tabla 4. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Coahuila
Promedio mensual de víctimas.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Montemayor	13	43	56
Martínez y Mtz.	10	30	40
Moreira	18	49	66
Torres	44	119	163
Secuestro			
Montemayor	0	0	0
Martínez y Mtz.	0	0	0
Moreira	2	5	7
Torres	1	2	3
Extorsión			
Montemayor	0	0	0
Martínez y Mtz.	0	0	0
Moreira	3	7	9
Torres	4	12	16
Robo con violencia			
Montemayor	150	489	639
Martínez y Mtz.	66	200	266
Moreira	153	423	576
Torres	350	944	1,294
Robo de auto con violencia			
Montemayor	7	21	28
Martínez y Mtz.	2	8	10
Moreira	19	53	72
Torres	82	222	305

Gráfica 5. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Coahuila



Ranking

16 Colima

Tabla 1. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Colima
Promedio mensual de víctimas por cada cien mil habitantes.

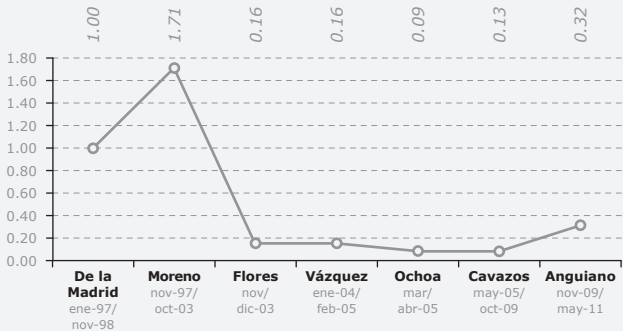
	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
De la Madrid	1.61	5.15	6.76
Moreno	0.87	2.60	3.46
Flores	0.36	1.00	1.36
Vázquez	0.65	1.80	2.45
Ochoa	0.44	1.19	1.63
Cavazos	0.54	1.42	1.96
Anguiano	1.32	3.43	4.75
Secuestro			
De la Madrid	0.26	0.82	1.07
Moreno	0.03	0.09	0.13
Flores	0.09	0.25	0.34
Vázquez	0.03	0.07	0.09
Ochoa	0.00	0.00	0.00
Cavazos	0.02	0.05	0.07
Anguiano	0.08	0.21	0.29
Extorsión			
De la Madrid	0.02	0.06	0.08
Moreno	0.10	0.31	0.41
Flores	0.00	0.00	0.00
Vázquez	0.00	0.00	0.00
Ochoa	0.00	0.00	0.00
Cavazos	0.00	0.00	0.00
Anguiano	0.00	0.00	0.00
Robo con violencia			
De la Madrid	45.13	144.42	189.55
Moreno	10.75	32.68	43.42
Flores	4.39	12.30	16.69
Vázquez	11.80	32.90	44.70
Ochoa	10.30	27.81	38.11
Cavazos	10.56	28.11	38.67
Anguiano	13.04	33.90	46.94
Robo de auto con violencia			
De la Madrid	2.87	9.18	12.04
Moreno	0.94	2.84	3.78
Flores	0.36	1.00	1.36
Vázquez	1.04	2.91	3.95
Ochoa	0.88	2.38	3.26
Cavazos	0.95	2.55	3.50
Anguiano	0.00	0.00	0.00

El IVVI de Colima ha registrado aumentos desde el periodo de Ochoa.

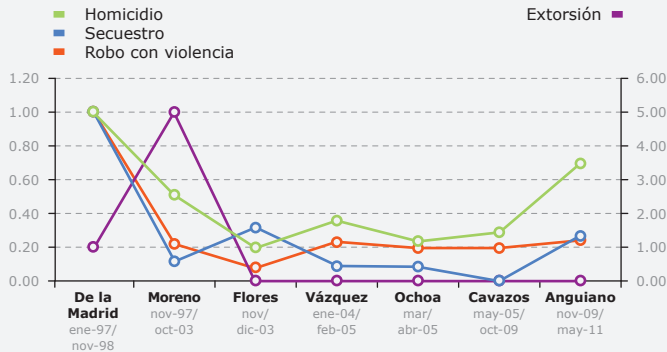
Este aumento se explica por los incrementos en los indicadores de homicidio, que se triplicó al pasar de 0.24 a 0.70; de secuestro, que pasó de 0 a 0.27, y de robo con violencia, que pasó de 0.20 a 0.25.

En Colima, el promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de homicidio, secuestro y robo con violencia aumentó en el último periodo de gobierno. Con respecto al periodo previo, este promedio se multiplicó por 2.6 en el caso de homicidio, por 4.7 en el de secuestro y por 1.3 en el caso de robo con violencia. Cabe destacar que, para esta entidad federativa, el SNSP no reporta registros de víctimas de extorsión desde enero de 1998, ni de de robo de auto con violencia desde enero de 2009.

Gráfica 1. Índice estatal de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Colima

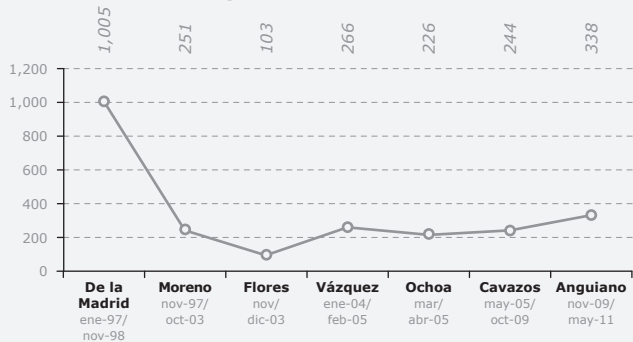


Gráfica 2. Indicadores estatales de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Colima

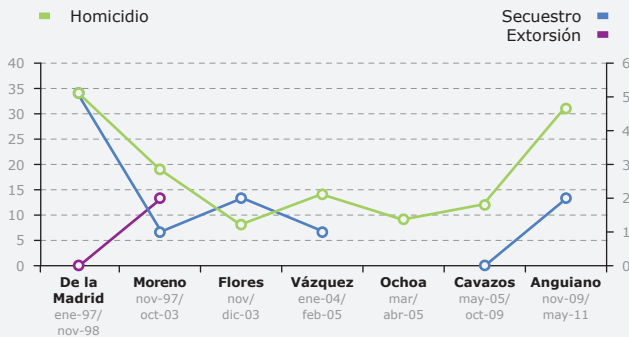




Gráfica 3. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Colima



Gráfica 4. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Colima



Gráfica 5. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Colima

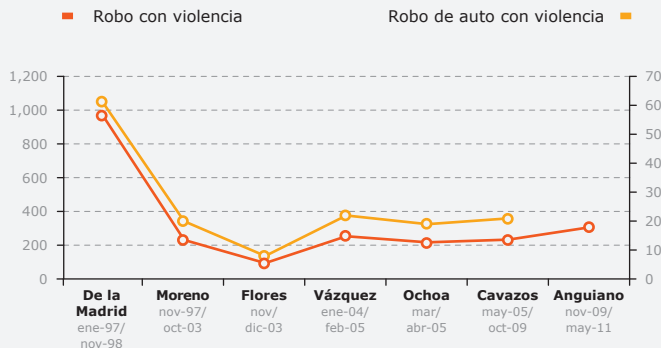


Tabla 2. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Colima
Promedio mensual de víctimas.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
De la Madrid	8	26	34
Moreno	5	14	19
Flores	2	6	8
Vázquez	4	10	14
Ochoa	3	7	9
Cavazos	3	9	12
Anguiano	9	22	31
Secuestro			
De la Madrid	1	4	5
Moreno	0	1	1
Flores	1	1	2
Vázquez	0	0	1
Ochoa	-	-	-
Cavazos	0	0	0
Anguiano	1	1	2
Extorsión			
De la Madrid	0	0	0
Moreno	1	2	2
Flores	-	-	-
Vázquez	-	-	-
Ochoa	-	-	-
Cavazos	-	-	-
Anguiano	-	-	-
Robo con violencia			
De la Madrid	230	735	965
Moreno	57	173	230
Flores	25	69	93
Vázquez	67	185	252
Ochoa	59	158	216
Cavazos	63	169	232
Anguiano	85	220	305
Robo de auto con violencia			
De la Madrid	15	47	61
Moreno	5	15	20
Flores	2	6	8
Vázquez	6	16	22
Ochoa	5	14	19
Cavazos	6	15	21
Anguiano	-	-	-

Ranking

13 Distrito Federal

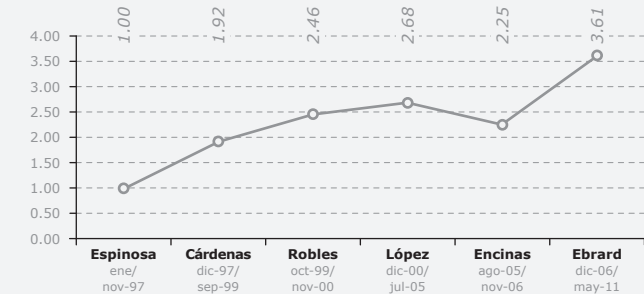
Tabla 1. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Distrito Federal
Promedio mensual de víctimas por cada cien mil habitantes.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Espinosa	0.94	2.92	3.86
Cárdenas	0.89	2.64	3.53
Robles	0.74	2.15	2.89
López	0.71	1.96	2.66
Encinas	0.64	1.72	2.36
Ebrard	0.71	1.84	2.55
Secuestro			
Espinosa	0.02	0.07	0.10
Cárdenas	0.08	0.23	0.30
Robles	0.14	0.42	0.56
López	0.13	0.37	0.51
Encinas	0.08	0.20	0.28
Ebrard	0.09	0.24	0.33
Extorsión			
Espinosa	0.00	0.00	0.00
Cárdenas	0.16	0.48	0.64
Robles	0.23	0.65	0.88
López	0.35	0.98	1.33
Encinas	0.38	1.03	1.41
Ebrard	0.77	2.00	2.77
Robo con violencia			
Espinosa	82.93	257.10	340.03
Cárdenas	87.04	257.97	345.01
Robles	62.87	182.33	245.20
López	47.60	131.94	179.55
Encinas	39.17	105.77	144.94
Ebrard	44.90	116.82	161.73
Robo de auto con violencia			
Espinosa	20.44	63.37	83.81
Cárdenas	18.47	54.83	73.30
Robles	17.60	51.04	68.65
López	13.94	38.66	52.60
Encinas	10.31	27.83	38.14
Ebrard	9.89	25.72	35.61

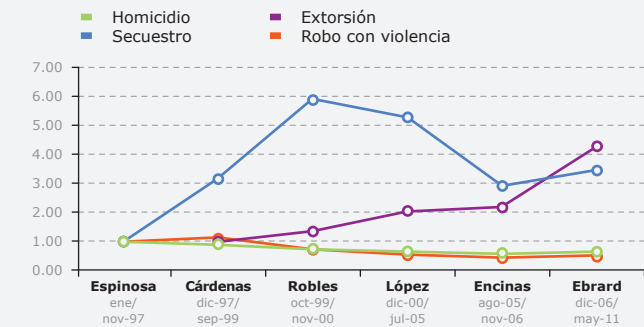
En el Distrito Federal, entre el periodo de Encinas y el de Ebrard, se han registrado aumentos en el IVVI y todos los indicadores que lo integran. El de mayor magnitud se registra en los indicadores de extorsión, que casi se duplicó al pasar de 2.18 a 4.31, y de secuestro, que creció 18 por ciento al pasar de 2.92 a 3.45. El de robo con violencia aumentó 11 por ciento y el de homicidio 8 por ciento. El único indicador que registró una baja es el de robo de auto con violencia, pues pasó de 0.46 a 0.42.

En el Distrito Federal, el promedio mensual de víctimas directas e indirectas de todos los delitos aumentó en el último periodo de gobierno, a excepción del robo con violencia. El incremento más notorio es el de extorsión que se duplicó al pasar de 123 víctimas al mes con Encinas a 245 con Ebrard. El promedio mensual de víctimas de secuestro pasó de 25 a 29, el de robo con violencia de 12 mil 665 a 14 mil 256 y el de homicidio de 206 a 225.

Gráfica 1. Índice estatal de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Distrito Federal

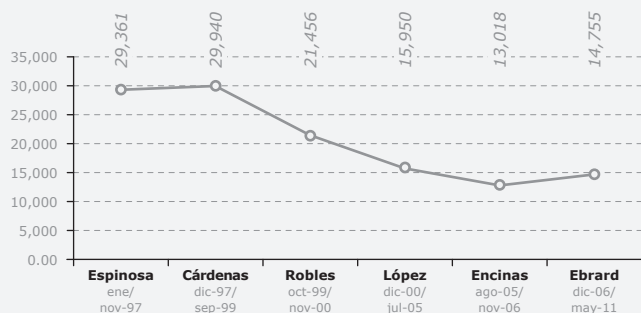


Gráfica 2. Indicadores estatales de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Distrito Federal

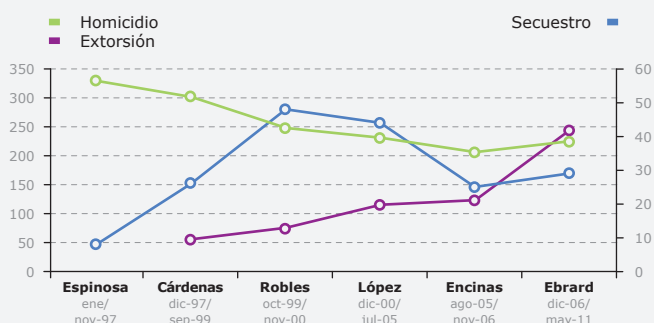




Gráfica 3. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Distrito Federal



Gráfica 4. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Distrito Federal



Gráfica 5. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Distrito Federal

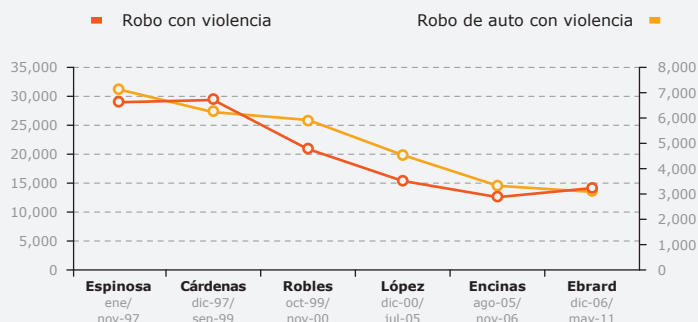


Tabla 2. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Distrito Federal
Promedio mensual de víctimas.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Espinosa	80	249	330
Cárdenas	76	226	302
Robles	64	185	248
López	61	170	231
Encinas	56	150	206
Ebrard	62	162	225
Secuestro			
Espinosa	2	6	8
Cárdenas	7	19	26
Robles	12	36	48
López	12	32	44
Encinas	7	18	25
Ebrard	8	21	29
Extorsión			
Espinosa	-	-	-
Cárdenas	14	41	55
Robles	19	56	75
López	31	85	115
Encinas	33	90	123
Ebrard	68	177	245
Robo con violencia			
Espinosa	7,079	21,944	29,023
Cárdenas	7,457	22,099	29,556
Robles	5,406	15,678	21,084
López	4,125	11,434	15,559
Encinas	3,423	9,242	12,665
Ebrard	3,958	10,298	14,256
Robo de auto con violencia			
Espinosa	1,745	5,409	7,153
Cárdenas	1,582	4,697	6,279
Robles	1,514	4,390	5,904
López	1,208	3,350	4,558
Encinas	901	2,432	3,333
Ebrard	871	2,267	3,138

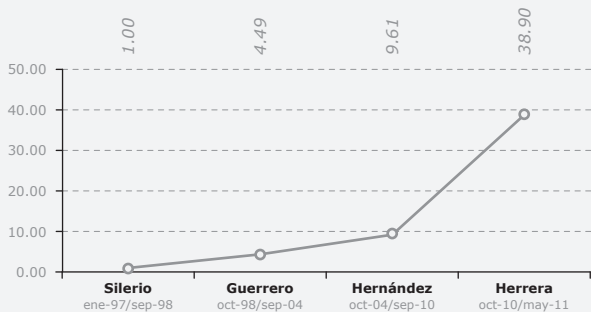
Ranking

1 Durango

Tabla 1. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Durango
Promedio mensual de víctimas por cada cien mil habitantes.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Silerio	0.48	1.68	2.16
Guerrero	1.37	4.55	5.91
Hernández	2.49	7.55	10.04
Herrera	5.51	16.53	22.05
Secuestro			
Silerio	0.01	0.02	0.03
Guerrero	0.06	0.20	0.26
Hernández	0.08	0.25	0.33
Herrera	0.82	2.47	3.29
Extorsión			
Silerio	0.03	0.12	0.16
Guerrero	0.13	0.44	0.58
Hernández	0.64	1.95	2.59
Herrera	0.50	1.51	2.01
Robo con violencia			
Silerio	4.93	17.24	22.17
Guerrero	3.20	10.62	13.82
Hernández	3.27	10.03	13.30
Herrera	18.69	56.07	74.77
Robo de auto con violencia			
Silerio	0.96	3.35	4.31
Guerrero	0.35	1.18	1.53
Hernández	1.32	4.01	5.34
Herrera	8.59	25.76	34.35

Gráfica 1. Índice estatal de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Durango



En Durango, el **IVVI** se ha incrementado considerablemente y de manera sostenida desde el periodo de Silerio. El

aumento entre los periodos de Hernández y Herrera se explica por el crecimiento de los indicadores de secuestro, robo con violencia y homicidio. Entre estos dos periodos, el indicador de secuestro aumentó diez veces, al pasar de 10.61 a 105.42; el de robo con violencia más que se quintuplicó al pasar de 0.60 a 3.37, y el de homicidio se duplicó al pasar de 4.66 a 10.23.

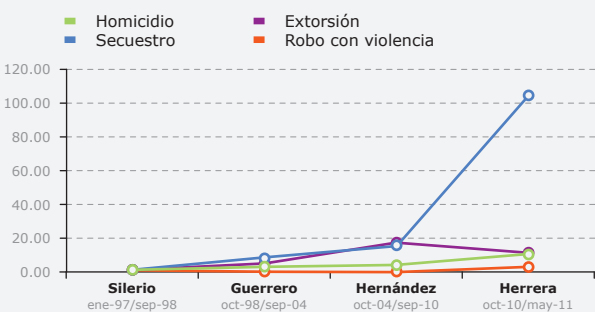
Tabla 2. Índice de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Durango

	Silerio ene-97/sep-98	Guerrero oct-98/sep-04	Hernández oct-04/sep-10	Herrera oct-10/may-11
IVVI	1.00	4.49	9.61	38.90

Tabla 3. Indicadores de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Durango

Periodo	Homicidio	Secuestro	Extorsión	Robo con violencia	Robo de auto con violencia
Silerio ene-97/sep-98	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Guerrero oct-98/sep-04	2.74	8.31	3.71	0.62	0.36
Hernández oct-04/sep-10	4.66	10.61	16.56	0.60	1.24
Herrera oct-10/may-11	10.23	105.42	12.90	3.37	7.98

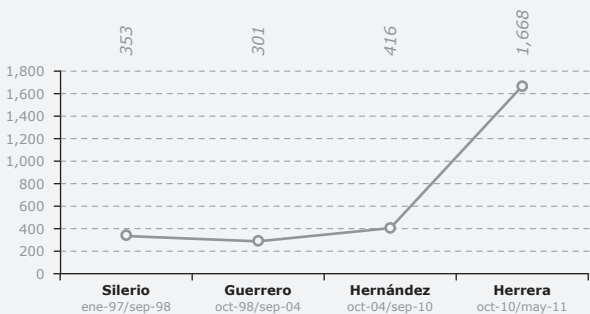
Gráfica 2. Indicadores estatales de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Durango





En Durango, el promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de homicidio, secuestro y robo con violencia aumentó marcadamente en el último periodo de gobierno. Entre el periodo de Hernández y el de Herrera, el homicidio más que se duplicó (pasó de 160 a 360), el secuestro se multiplicó por 10 (pasó de 5 a 54) y el robo con violencia más que se quintuplicó (pasó de 210 a 1,221). En el caso específico del robo de auto con violencia, el promedio mensual de víctimas pasó de 86 a 521.

Gráfica 3. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Durango



Gráfica 4. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Durango

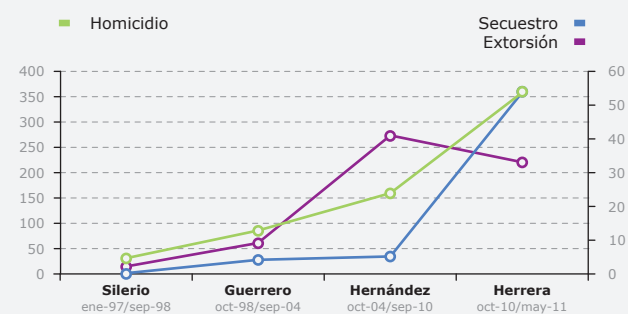
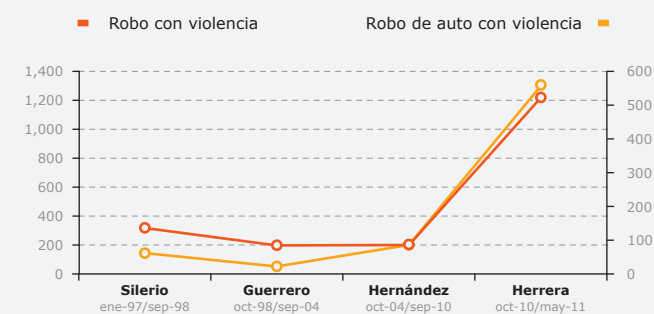


Tabla 4. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Durango
Promedio mensual de víctimas.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Silerio	7	24	31
Guerrero	20	66	86
Hernández	40	120	160
Herrera	90	270	360
Secuestro			
Silerio	0	0	0
Guerrero	1	3	4
Hernández	1	4	5
Herrera	13	40	54
Extorsión			
Silerio	1	2	2
Guerrero	2	7	9
Hernández	10	31	41
Herrera	8	25	33
Robo con violencia			
Silerio	71	249	320
Guerrero	47	156	202
Hernández	52	158	210
Herrera	305	916	1,221
Robo de auto con violencia			
Silerio	14	48	62
Guerrero	5	17	22
Hernández	21	64	86
Herrera	140	421	561

Gráfica 5. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Durango



Ranking

24 Estado de México

Tabla 1. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en el Estado de México
Promedio mensual de víctimas por cada cien mil habitantes.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Camacho	1.83	6.43	8.26
Montiel	1.69	5.55	7.25
Peña	0.89	2.76	3.64
Secuestro			
Camacho	0.02	0.08	0.10
Montiel	0.04	0.13	0.17
Peña	0.06	0.18	0.24
Extorsión			
Camacho	0.37	1.25	1.62
Montiel	0.05	0.18	0.23
Peña	0.00	0.00	0.00
Robo con violencia			
Camacho	23.93	83.83	107.76
Montiel	29.35	96.14	125.49
Peña	30.11	93.48	123.59
Robo de auto con violencia			
Camacho	4.26	14.85	19.11
Montiel	7.31	23.91	31.22
Peña	8.25	25.61	33.86

En el Estado de México, el **IVVI** registró un leve aumento entre el periodo de Montiel y el de Peña al pasar de 0.93 a 0.96. Esto se explica, principalmente, por un incremento de alrededor del 40 por ciento en el indicador de secuestro, que subió de 1.70 a 2.37. Los indicadores de homicidio y robo con violencia mostraron bajas entre ambos periodos. El indicador de robo de auto con violencia registró un importante aumento al pasar de 1.00 con Camacho, a 1.63 con Montiel y 1.77 con Peña.

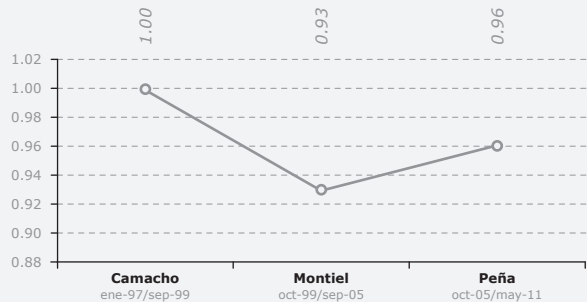
Tabla 2. Índice de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en el Estado de México

	Camacho ene-97/sep-99	Montiel oct-99/sep-05	Peña oct-05/may-11
IVVI	1.00	0.93	0.96

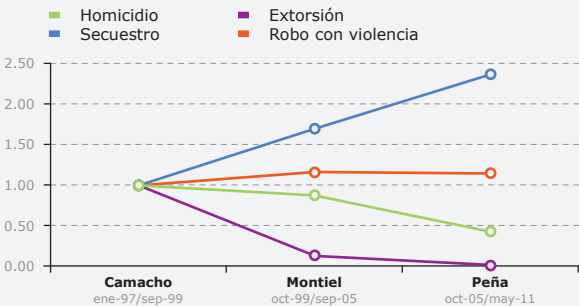
Tabla 3. Indicadores de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en el Estado de México

Periodo	Homicidio	Secuestro	Extorsión	Robo con violencia	Robo de auto con violencia
Camacho ene-97/sep-99	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Montiel oct-99/sep-05	0.88	1.70	0.14	1.16	1.63
Peña oct-05/may-11	0.44	2.37	0.00	1.15	1.77

Gráfica 1. Índice estatal de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en el Estado de México



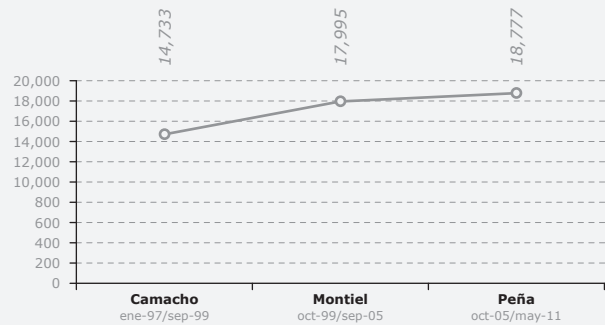
Gráfica 2. Indicadores estatales de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en el Estado de México





En el Estado de México, el promedio mensual de víctimas visibles e invisibles que aumentó a tasas más altas fue el de secuestro, al pasar de 23 a 35 entre el periodo de Montiel y el de Peña. Entre estos dos periodos, el promedio mensual de de víctimas de robo con violencia aumentó 7.6 por ciento al pasar de 16 mil 926 a 18 mil 210. En el caso de las víctimas de extorsión, el dato no se conoce ya que el único periodo con registros de denuncias para este delito es el comprendido entre enero y diciembre de 1999.

Gráfica 3. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Estado de México



Gráfica 4. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Estado de México

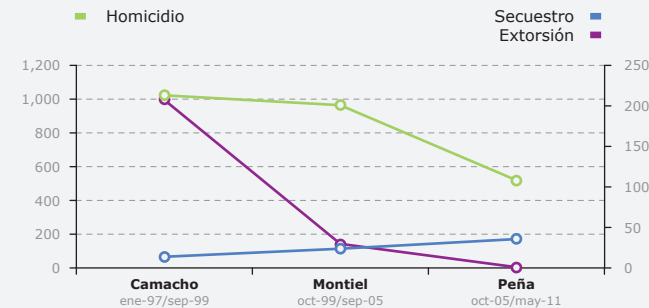
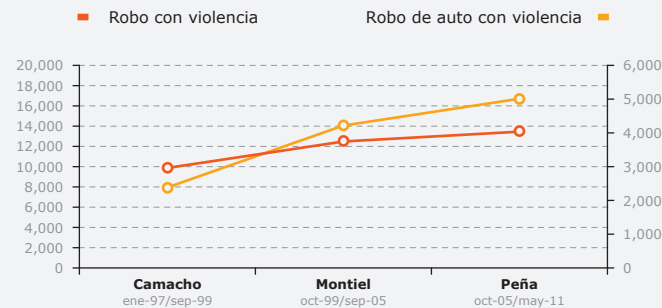


Tabla 4. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en el Estado de México
Promedio mensual de víctimas.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Camacho	229	802	1,031
Montiel	228	748	976
Peña	129	402	532
Secuestro			
Camacho	3	10	13
Montiel	5	18	23
Peña	9	27	35
Extorsión			
Camacho	47	161	208
Montiel	7	23	29
Peña	0	0	0
Robo con violencia			
Camacho	2,995	10,487	13,481
Montiel	3,960	12,966	16,926
Peña	4,437	13,773	18,210
Robo de auto con violencia			
Camacho	535	1,865	2,399
Montiel	987	3,228	4,215
Peña	1,221	3,789	5,010

Gráfica 5. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Estado de México



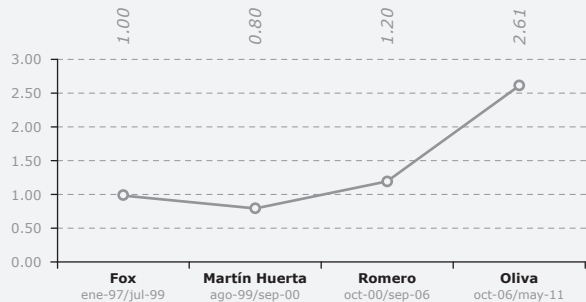
Ranking

20 Guanajuato

Tabla 1. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Guanajuato
Promedio mensual de víctimas por cada cien mil habitantes.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Fox	0.67	2.58	3.26
Martín Huerta	0.42	1.55	1.97
Romero	0.38	1.31	1.68
Oliva	0.55	1.79	2.34
Secuestro			
Fox	0.03	0.10	0.13
Martín Huerta	0.02	0.09	0.11
Romero	0.01	0.04	0.05
Oliva	0.06	0.19	0.25
Extorsión			
Fox	0.07	0.27	0.34
Martín Huerta	0.05	0.19	0.24
Romero	0.19	0.66	0.85
Oliva	0.34	1.10	1.44
Robo con violencia			
Fox	0.12	0.47	0.60
Martín Huerta	0.19	0.71	0.90
Romero	0.25	0.85	1.09
Oliva	0.75	2.44	3.19
Robo de auto con violencia			
Fox	0.07	0.25	0.32
Martín Huerta	0.14	0.52	0.66
Romero	0.09	0.32	0.41
Oliva	0.42	1.38	1.80

Gráfica 1. Índice estatal de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Guanajuato



En Guanajuato, tanto el **IVVI** como los indicadores que lo integran han aumentado notablemente entre el periodo de Romero y Oliva. Los indicadores de secuestro y robo con violencia son los que registran los cambios más pronunciados. El primero pasó de 0.36 a 1.98 y el segundo de 1.83 a 5.35. El indicador de robo de auto con violencia también ha crecido marcadamente al pasar de 1.28 a 5.63 entre un periodo y otro. Los indicadores que muestran valores más altos son los de robo con violencia y extorsión.

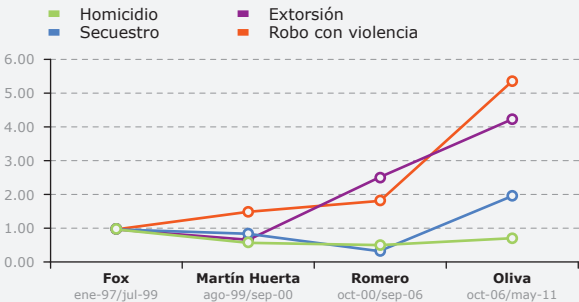
Tabla 2. Índice de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Guanajuato

	Fox ene-97/jul-99	Martín Huerta ago-99/sep-00	Romero oct-00/sep-06	Oliva oct-06/may-11
IVVI	1.00	0.80	1.20	2.61

Tabla 3. Indicadores de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Guanajuato

Periodo	Homicidio	Secuestro	Extorsión	Robo con violencia	Robo de auto con violencia
Fox ene-97/jul-99	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Martín H. ago-99/sep-00	0.60	0.86	0.70	1.50	2.06
Romero oct-00/sep-06	0.52	0.36	2.51	1.83	1.28
Oliva oct-06/may-11	0.72	1.98	4.23	5.35	5.63

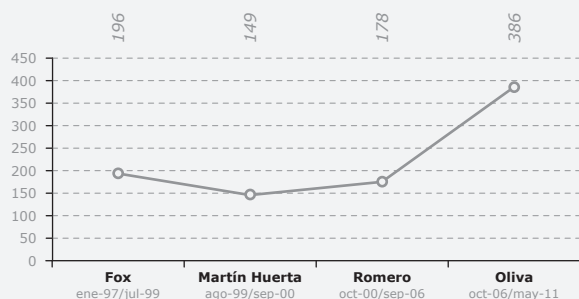
Gráfica 2. Indicadores estatales de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Guanajuato





En Guanajuato, los promedios mensuales de víctimas visibles e invisibles de todos los delitos aumentaron entre el periodo de Romero y el de Oliva. Los delitos que registran un mayor crecimiento en estos promedios son el secuestro, al pasar de 2 a 13; el robo con violencia, al pasar de 53 a 171, y la extorsión, al pasar de 41 a 77. En el caso específico del robo de auto con violencia, el promedio pasó de 20 a 97. El promedio del homicidio aumentó 54.2 por ciento al pasar de 81 a 125.

Gráfica 3. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Guanajuato



Gráfica 4. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Guanajuato

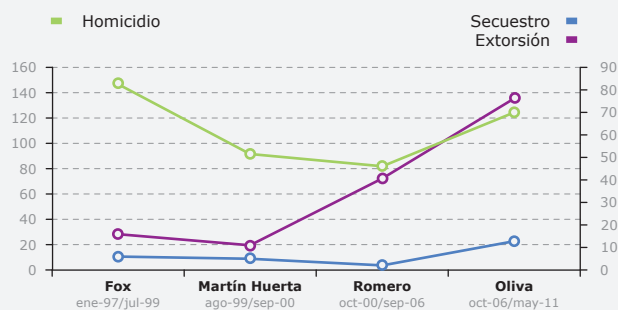
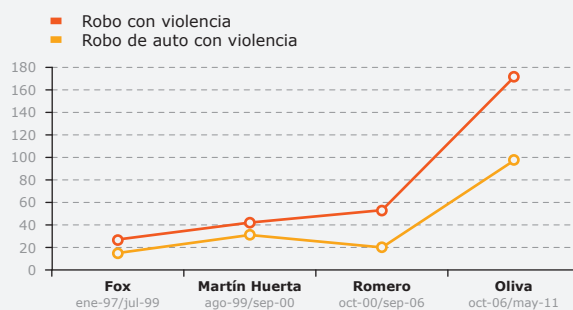


Tabla 4. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Guanajuato

Promedio mensual de víctimas.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Fox	30	117	148
Martín Huerta	19	72	91
Romero	18	63	81
Oliva	29	96	125
Secuestro			
Fox	1	5	6
Martín Huerta	1	4	5
Romero	0	2	2
Oliva	3	10	13
Extorsión			
Fox	3	12	16
Martín Huerta	2	9	11
Romero	9	32	41
Oliva	18	59	77
Robo con violencia			
Fox	6	22	27
Martín Huerta	9	33	42
Romero	12	41	53
Oliva	40	131	171
Robo de auto con violencia			
Fox	3	12	15
Martín Huerta	7	24	31
Romero	4	15	20
Oliva	23	74	97

Gráfica 5. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Guanajuato



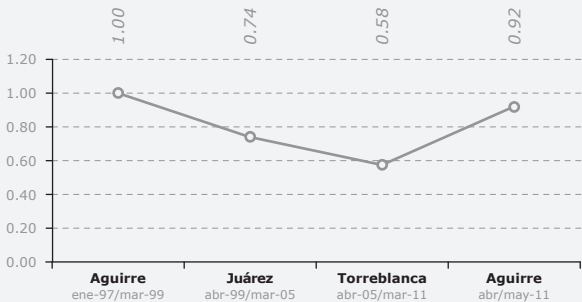
Ranking

8 Guerrero

Tabla 1. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Guerrero
Promedio mensual de víctimas por cada cien mil habitantes.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Aguirre	3.44	12.54	15.98
Juárez	2.79	9.68	12.47
Torreblanca	2.80	8.95	11.75
Aguirre	5.80	17.98	23.77
Secuestro			
Aguirre	0.14	0.50	0.64
Juárez	0.08	0.28	0.35
Torreblanca	0.09	0.28	0.37
Aguirre	0.15	0.46	0.60
Extorsión			
Aguirre	0.21	0.77	0.99
Juárez	0.22	0.75	0.97
Torreblanca	0.13	0.40	0.53
Aguirre	0.13	0.41	0.54
Robo con violencia			
Aguirre	25.08	91.53	116.61
Juárez	10.88	37.68	48.55
Torreblanca	5.63	18.03	23.66
Aguirre	7.02	21.77	28.80
Robo de auto con violencia			
Aguirre	5.32	19.40	24.72
Juárez	0.73	2.50	3.22
Torreblanca	1.22	3.89	5.12
Aguirre	3.79	11.76	15.55

Gráfica 1. Índice estatal de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Guerrero



En Guerrero, el **IVVI** había registrado disminuciones entre el primer periodo de Aguirre y el de Torreblanca. Entre el periodo de Juárez y Torreblanca, el único indicador que registró un aumento fue el de robo de auto con violencia, al pasar de 0.13 a 0.21. La tendencia a la baja del **IVVI** se revirtió ya que en el periodo de Aguirre, que inició en abril de 2011, se observan marcados aumentos en los indicadores de homicidio, secuestro y robo de auto con violencia.

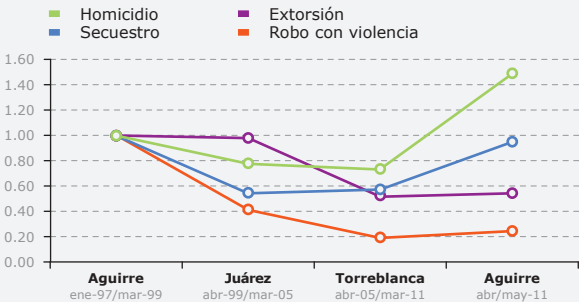
Tabla 2. Índice de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Guerrero

	Aguirre ene-97/mar-99	Juárez abr-99/mar-05	Torreblanca abr-05/mar-11	Aguirre abr/may-11
IVVI	1.00	0.74	0.58	0.92

Tabla 3. Indicadores de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Guerrero

Periodo	Homicidio	Secuestro	Extorsión	Robo con violencia	Robo de auto con violencia
Aguirre ene-97/mar-99	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Juárez abr-99/mar-05	0.78	0.56	0.98	0.42	0.13
Torreblanca abr-05/mar-11	0.74	0.58	0.53	0.20	0.21
Aguirre abr/may-11	1.49	0.95	0.55	0.25	0.63

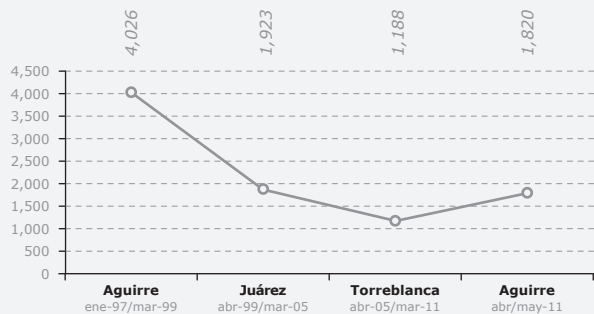
Gráfica 2. Indicadores estatales de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Guerrero





En Guerrero, el promedio de víctimas visibles e invisibles de todos los delitos graves del último periodo de gobierno aumentó con respecto al previo. Los delitos que registran mayores incrementos en este promedio son el homicidio, que se duplica al pasar de 386 a 806, y el robo de auto con violencia, que se triplica al pasar de 169 a 527. El promedio de víctimas de secuestro aumento 67.6 por ciento, al pasar de 12 a 21, y el de extorsión 7 por ciento, al pasar de 17 a 18.

Gráfica 3. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Guerrero



Gráfica 4. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Guerrero

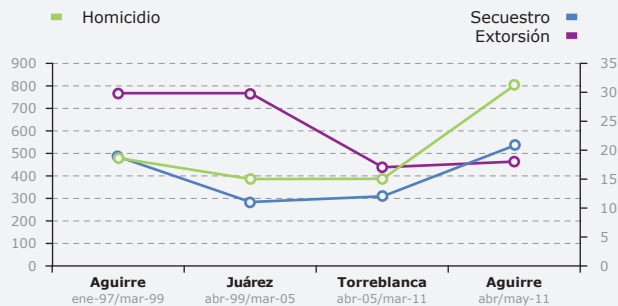
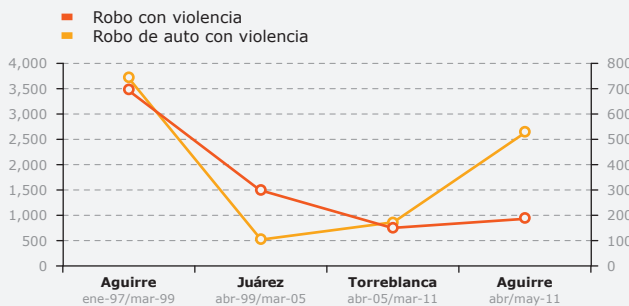


Tabla 4. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Guerrero
Promedio mensual de víctimas.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Aguirre	103	376	479
Juárez	86	298	385
Torreblanca	92	294	386
Aguirre	197	609	806
Secuestro			
Aguirre	4	15	19
Juárez	2	8	11
Torreblanca	3	9	12
Aguirre	5	16	21
Extorsión			
Aguirre	6	23	30
Juárez	7	23	30
Torreblanca	4	13	17
Aguirre	5	14	18
Robo con violencia			
Aguirre	752	2,746	3,498
Juárez	336	1,162	1,498
Torreblanca	184	589	773
Aguirre	238	738	976
Robo de auto con violencia			
Aguirre	160	582	742
Juárez	22	77	100
Torreblanca	40	129	169
Aguirre	129	398	527

Gráfica 5. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Guerrero



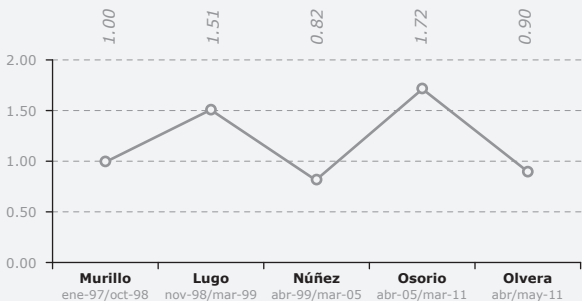
Ranking

19 Hidalgo

Tabla 1. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Hidalgo
Promedio mensual de víctimas por cada cien mil habitantes.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Murillo	1.16	4.13	5.29
Lugo	1.02	3.57	4.59
Núñez	0.49	1.62	2.11
Osorio	0.43	1.31	1.74
Olvera	0.34	1.01	1.35
Secuestro			
Murillo	0.02	0.07	0.09
Lugo	0.05	0.19	0.25
Núñez	0.02	0.07	0.10
Osorio	0.05	0.16	0.21
Olvera	0.00	0.00	0.00
Extorsión			
Murillo	0.12	0.44	0.56
Lugo	0.13	0.45	0.57
Núñez	0.11	0.36	0.47
Osorio	0.36	1.10	1.46
Olvera	0.28	0.84	1.13
Robo con violencia			
Murillo	3.07	10.90	13.97
Lugo	2.72	9.52	12.24
Núñez	3.66	12.05	15.72
Osorio	4.12	12.50	16.62
Olvera	7.73	23.19	30.92
Robo de auto con violencia			
Murillo	0.27	0.96	1.23
Lugo	0.15	0.54	0.70
Núñez	1.18	3.85	5.02
Osorio	1.21	3.68	4.89
Olvera	3.28	9.85	13.13

Gráfica 1. Índice estatal de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Hidalgo



En Hidalgo se registraron aumentos en los indicadores de extorsión y secuestro entre el periodo de Núñez y el de Osorio.

El primero se triplicó al pasar de 0.84 a 2.60 y el segundo se duplicó al pasar de 1.12 a 2.42. En el periodo de Olvera, que inició en abril de 2011, la tendencia se revierte ya que el indicador de extorsión bajó a 2.00 y no se registraron secuestros. No obstante, los indicadores de robo con violencia y robo de auto con violencia aumentaron marcadamente en este último periodo.

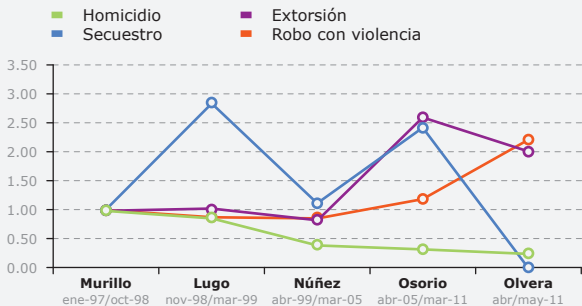
Tabla 2. Índice de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Hidalgo

	Murillo ene-97/ oct-98	Lugo nov-98/ mar-99	Núñez abr-99/ mar-05	Osorio abr-05/ mar-11	Olvera abr/ may-11
IVVI	1.00	1.51	0.82	1.72	0.90

Tabla 3. Indicadores estatales de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Hidalgo

Periodo	Homicidio	Secuestro	Extorsión	Robo con violencia	Robo de auto con violencia
Murillo ene-97/oct-98	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Lugo nov-98/mar-99	0.87	2.86	1.02	0.88	0.56
Núñez abr-99/mar-05	0.40	1.12	0.84	1.13	4.08
Osorio abr-05/mar-11	0.33	2.42	2.60	1.19	3.96
Olvera abr/may-11	0.26	0.00	2.00	2.21	10.66

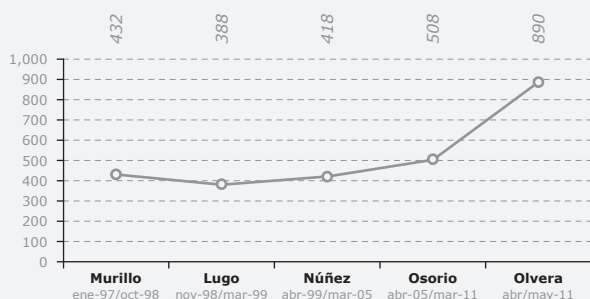
Gráfica 2. Indicadores estatales de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Hidalgo





En Hidalgo, entre los periodos de gobierno de Núñez y el de Osorio, los delitos que mostraron aumentos en el promedio mensual de víctimas fueron la extorsión, el secuestro, el robo con violencia y el robo de auto con violencia. El primero pasó de 11 a 37, el segundo de 2 a 5, el tercero de 358 a 422 y el cuarto de 115 a 123. Entre el periodo de Osorio y el de Olvera, los delitos que han cobrado más víctimas son el robo con violencia, al pasar de 422 a 824, y el robo de auto con violencia, que pasó de 123 a 350.

Gráfica 3. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Hidalgo



Gráfica 4. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Hidalgo

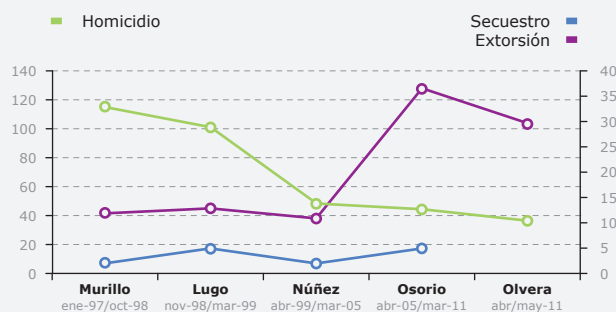
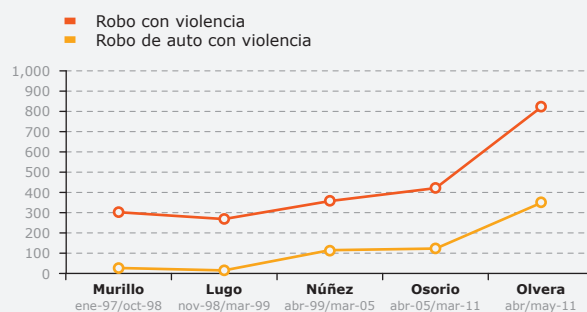


Tabla 4. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Hidalgo
Promedio mensual de víctimas.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Murillo	25	90	115
Lugo	22	78	101
Núñez	11	37	48
Osorio	11	33	44
Olvera	9	27	36
Secuestro			
Murillo	0	1	2
Lugo	1	4	5
Núñez	1	2	2
Osorio	1	4	5
Olvera	-	-	-
Extorsión			
Murillo	3	10	12
Lugo	3	10	13
Núñez	3	8	11
Osorio	9	28	37
Olvera	8	23	30
Robo con violencia			
Murillo	67	237	303
Lugo	60	209	269
Núñez	83	274	358
Osorio	105	317	422
Olvera	206	618	824
Robo de auto con violencia			
Murillo	6	21	27
Lugo	3	12	15
Núñez	27	88	115
Osorio	31	93	123
Olvera	88	263	350

Gráfica 5. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Hidalgo



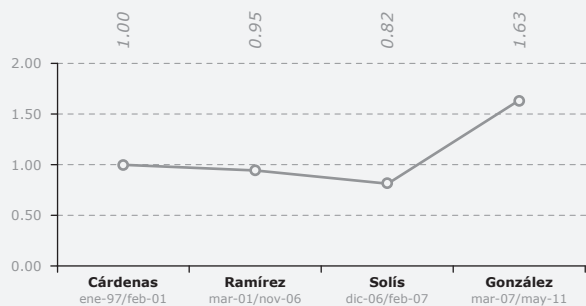
Ranking

17 Jalisco

Tabla 1. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Jalisco
Promedio mensual de víctimas por cada cien mil habitantes.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Cárdenas	0.74	2.54	3.28
Ramírez	0.53	1.68	2.21
Solís	0.45	1.38	1.83
González	0.73	2.21	2.94
Secuestro			
Cárdenas	0.09	0.30	0.39
Ramírez	0.01	0.05	0.06
Solís	0.01	0.04	0.06
González	0.02	0.06	0.08
Extorsión			
Cárdenas	0.16	0.55	0.71
Ramírez	0.37	1.17	1.54
Solís	0.34	1.04	1.38
González	0.75	2.26	3.01
Robo con violencia			
Cárdenas	20.82	71.81	92.63
Ramírez	9.86	31.48	41.34
Solís	5.11	15.84	20.95
González	5.89	17.79	23.69
Robo de auto con violencia			
Cárdenas	7.16	24.75	31.90
Ramírez	1.79	5.76	7.56
Solís	0.71	2.20	2.91
González	1.12	3.39	4.51

Gráfica 1. Índice estatal de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Jalisco



En Jalisco, tanto el **IVVI** como los indicadores que lo integran registraron aumentos entre el periodo de Solís y el de González. El incremento más pronunciado es el de extorsión que se duplicó al pasar de 1.94 a 4.25. Los indicadores de homicidio y de robo de auto con violencia también registraron crecimientos importantes entre un periodo y otro. El primero registra un aumento de 61 por ciento y el segundo de 55 por ciento.

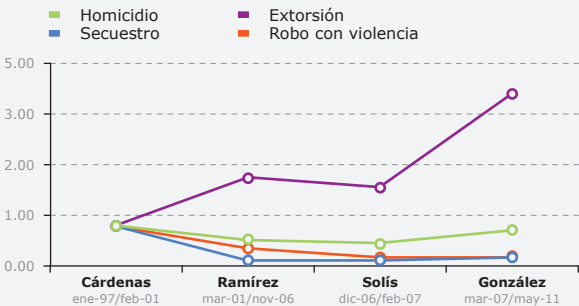
Tabla 2. Índice de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Jalisco

	Cárdenas ene-97/feb-01	Ramírez mar-01/nov-06	Solís dic-06/feb-07	González mar-07/may-11
IVVI	1.00	0.95	0.82	1.63

Tabla 3. Indicadores de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Jalisco

Periodo	Homicidio	Secuestro	Extorsión	Robo con violencia	Robo de auto con violencia
Cárdenas ene-97/feb-01	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Ramírez mar-01/nov-06	0.68	0.16	2.18	0.45	0.24
Solís dic-06/feb-07	0.56	0.15	1.94	0.23	0.09
González mar-07/may-11	0.90	0.21	4.25	0.26	0.14

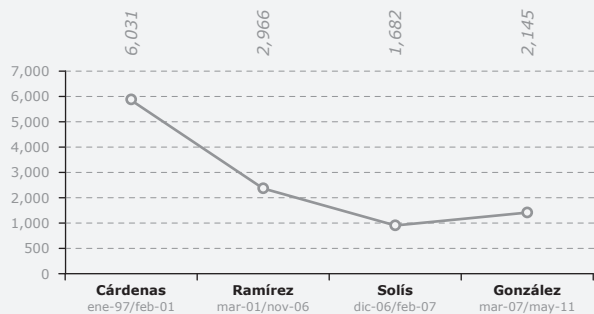
Gráfica 2. Indicadores estatales de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Jalisco





En Jalisco, todos los delitos graves han cobrado más víctimas en el periodo de González con respecto al de Solís. El promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de extorsión se duplicó al pasar de 96 a 217; el de homicidio creció 67.4 por ciento al pasar de 127 a 213; el de robo de auto con violencia se incrementó 61.1 por ciento al pasar de 202 a 326; el de secuestro aumentó 41.1 por ciento al pasar de 4 a 6, y el de robo con violencia creció 17.4 por ciento al pasar de 1,416 a 1,709.

Gráfica 3. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Jalisco



Gráfica 4. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Jalisco

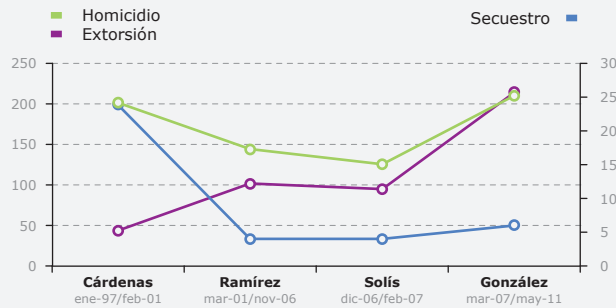
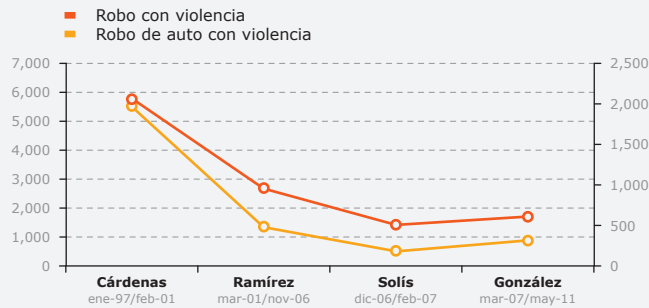


Tabla 4. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Jalisco
Promedio mensual de víctimas.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Cárdenas	46	158	204
Ramírez	35	111	146
Solís	31	96	127
González	53	160	213
Secuestro			
Cárdenas	5	19	24
Ramírez	1	3	4
Solís	1	3	4
González	1	4	6
Extorsión			
Cárdenas	10	34	44
Ramírez	25	78	103
Solís	23	72	96
González	54	163	217
Robo con violencia			
Cárdenas	1,295	4,464	5,758
Ramírez	647	2,065	2,713
Solís	355	1,101	1,456
González	425	1,283	1,709
Robo de auto con violencia			
Cárdenas	445	1,538	1,983
Ramírez	117	377	494
Solís	49	153	202
González	81	245	326

Gráfica 5. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Jalisco



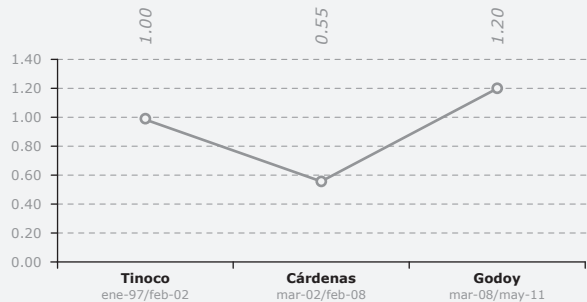
Ranking

10 Michoacán

Tabla 1. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Michoacán
Promedio mensual de víctimas por cada cien mil habitantes.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Tinoco	1.39	4.89	6.28
Cárdenas	1.02	3.22	4.24
Godoy	1.34	4.06	5.40
Secuestro			
Tinoco	0.13	0.46	0.59
Cárdenas	0.04	0.13	0.17
Godoy	0.22	0.68	0.90
Extorsión			
Tinoco	0.34	1.20	1.54
Cárdenas	0.29	0.94	1.23
Godoy	0.52	1.59	2.11
Robo con violencia			
Tinoco	3.69	13.17	16.85
Cárdenas	1.09	3.45	4.54
Godoy	2.98	9.00	11.97
Robo de auto con violencia			
Tinoco	0.5	1.9	2.5
Cárdenas	0.2	0.7	1.0
Godoy	0.9	2.7	3.6

Gráfica 1. Índice estatal de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Michoacán



En Michoacán, entre el periodo de Cárdenas y el de Godoy, el **IVVI** y los indicadores que lo componen reflejan aumentos importantes. El crecimiento más notable es el del indicador de secuestro, que más que se quintuplica al pasar de 0.28 a 1.54, y del indicador de robo con violencia que pasa de 0.27 a 0.71. El indicador de robo de auto con violencia casi se cuadruplica al pasar de 0.39 a 1.46.

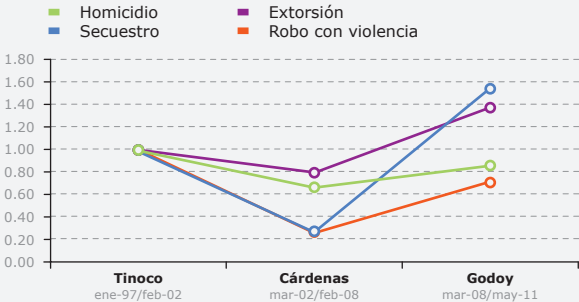
Tabla 2. Índice de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Michoacán

	Tinoco ene-97/feb-02	Cárdenas mar-02/feb-08	Godoy mar-08/may-11
IVVI	1.00	0.55	1.20

Tabla 3. Indicadores de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Michoacán

Periodo	Homicidio	Secuestro	Extorsión	Robo con violencia	Robo de auto con violencia
Tinoco ene-97/feb-02	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Cárdenas mar-02/feb-08	0.67	0.28	0.80	0.27	0.39
Godoy mar-08/may-11	0.86	1.54	1.37	0.71	1.46

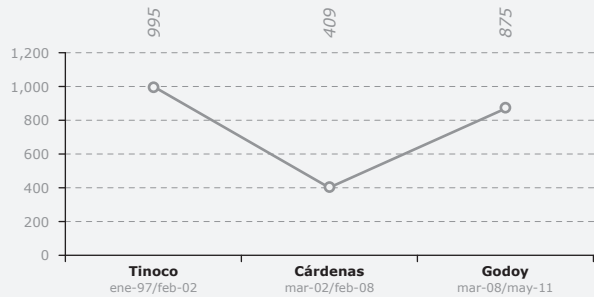
Gráfica 2. Indicadores estatales de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Michoacán





En Michoacán, el promedio mensual de víctimas de todos los delitos graves se ha incrementado en el periodo de Godoy con respecto al de Cárdenas. El promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de secuestro casi se sextuplica al pasar de 7 a 39; el de robo de auto con violencia se cuadruplicó al pasar de 39 a 156; el de robo con violencia casi se triplica al pasar de 183 a 515; el de extorsión casi se duplica al pasar de 49 a 90 y, el de homicidio aumentó 36 por ciento al pasar de 170 a 232.

Gráfica 3. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Michoacán



Gráfica 4. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Michoacán

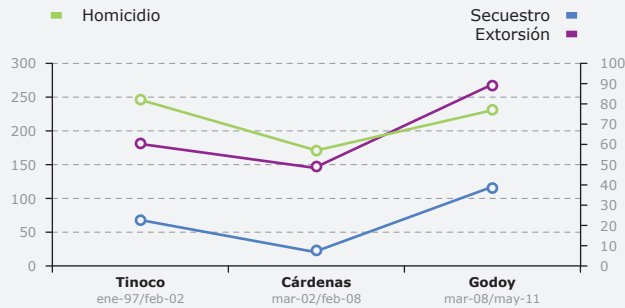
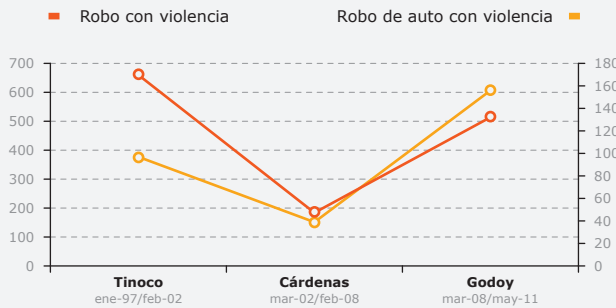


Tabla 4. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Michoacán
Promedio mensual de víctimas.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Tinoco	55	193	248
Cárdenas	41	129	170
Godoy	58	174	232
Secuestro			
Tinoco	5	18	23
Cárdenas	2	5	7
Godoy	10	29	39
Extorsión			
Tinoco	14	48	61
Cárdenas	12	38	49
Godoy	22	68	90
Robo con violencia			
Tinoco	145	517	662
Cárdenas	44	139	183
Godoy	128	387	515
Robo de auto con violencia			
Tinoco	21	76	97
Cárdenas	9	29	39
Godoy	39	117	156

Gráfica 5. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Michoacán



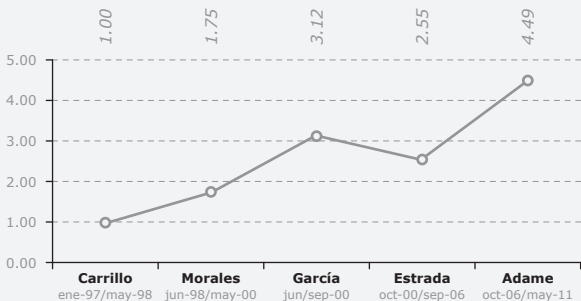
Ranking

3 Morelos

Tabla 1. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Morelos
Promedio mensual de víctimas por cada cien mil habitantes.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Carrillo	1.00	3.27	4.27
Morales	1.73	5.51	7.24
García	1.64	5.08	6.72
Estrada	1.04	3.10	4.14
Adame	1.42	3.89	5.31
Secuestro			
Carrillo	0.04	0.12	0.15
Morales	0.08	0.24	0.31
García	0.24	0.75	0.99
Estrada	0.06	0.19	0.25
Adame	0.07	0.20	0.28
Extorsión			
Carrillo	0.15	0.50	0.65
Morales	0.26	0.81	1.07
García	0.29	0.90	1.19
Estrada	0.91	2.66	3.57
Adame	1.97	5.43	7.40
Robo con violencia			
Carrillo	18.52	60.61	79.13
Morales	23.23	73.84	97.07
García	26.83	83.17	109.99
Estrada	25.91	76.83	102.74
Adame	32.86	90.72	123.57
Robo de auto con violencia			
Carrillo	2.41	7.88	10.29
Morales	2.62	8.33	10.95
García	1.96	6.08	8.04
Estrada	1.51	4.46	5.97
Adame	5.34	14.71	20.05

Gráfica 1. Índice estatal de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Morelos



En Morelos, entre el periodo de Estrada y el de Adame, el **IVVI** y sus indicadores se han incrementado notablemente.

Los casos más notorios son los del indicador de extorsión, que se duplica al pasar de 5.47 a 11.35 entre un periodo y otro, y el de robo de auto con violencia que más que se triplica al pasar de 0.58 a 1.95. El indicador de homicidio sube 28 por ciento entre ambos periodos, el de robo con violencia 20 por ciento y el de secuestro 12 por ciento.

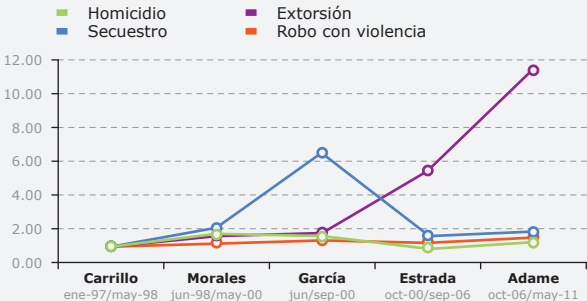
Tabla 2. Índice de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Morelos

	Carrillo ene-97/ may-98	Morales jun-98/ may-00	García jun /sep-00	Estrada oct-00/ sep-06	Adame oct-06/ may-11
IVVI	1.00	1.75	3.12	2.55	4.49

Tabla 3. Indicadores estatales de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Morelos

Periodo	Homicidio	Secuestro	Extorsión	Robo con violencia	Robo de auto con violencia
Carrillo ene-97/may-98	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Morales jun-98/may-00	1.70	2.08	1.64	1.23	1.06
García jun/sep-00	1.57	6.54	1.82	1.39	0.78
Estrada oct-00/sep-06	0.97	1.64	5.47	1.30	0.58
Adame oct-06/may-11	1.24	1.84	11.35	1.56	1.95

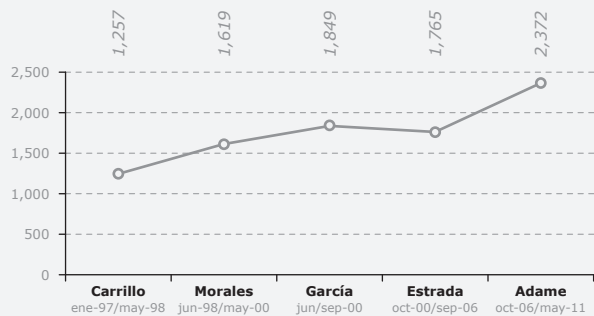
Gráfica 2. Indicadores estatales de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Morelos





En Morelos, con respecto al periodo de Estrada, en el de Adame, el promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de robo de auto con violencia más que se triplicó al pasar de 95 a 350; el de extorsión más que se duplicó al pasar de 57 a 129; el de homicidio creció 41.1 por ciento al pasar de 66 a 93; el de robo con violencia se incrementó 31 por ciento al pasar de 1,638 a 2,145 y el de secuestro aumentó 22.9 por ciento al pasar de 4 a 5.

Gráfica 3. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Morelos



Gráfica 4. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Morelos

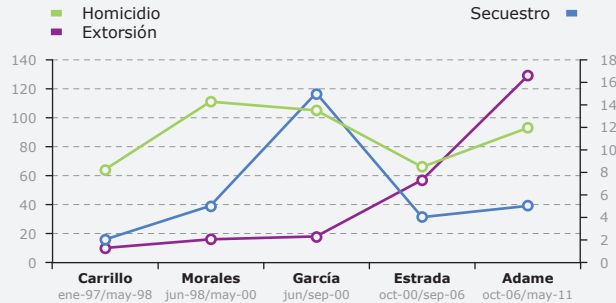
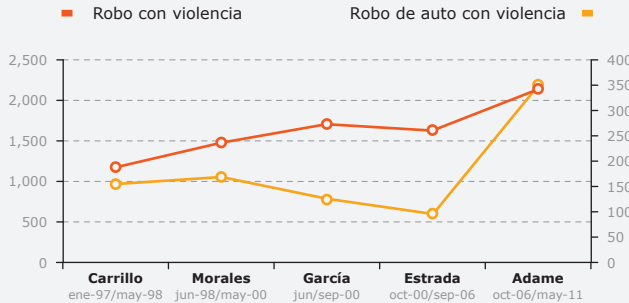


Tabla 4. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Morelos
Promedio mensual de víctimas.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Carrillo	15	49	64
Morales	27	84	111
García	26	79	105
Estrada	17	49	66
Adame	25	68	93
Secuestro			
Carrillo	1	2	2
Morales	1	4	5
García	4	12	15
Estrada	1	3	4
Adame	1	4	5
Extorsión			
Carrillo	2	7	10
Morales	4	12	16
García	5	14	18
Estrada	15	43	57
Adame	34	94	129
Robo con violencia			
Carrillo	276	905	1,181
Morales	356	1,131	1,487
García	417	1,293	1,711
Estrada	413	1,224	1,638
Adame	571	1,575	2,145
Robo de auto con violencia			
Carrillo	36	118	154
Morales	40	128	168
García	31	95	125
Estrada	24	71	95
Adame	93	257	350

Gráfica 5. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Morelos



Ranking

18 Nayarit

Tabla 1 . Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Nayarit
Promedio mensual de víctimas por cada cien mil habitantes.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Ochoa	1.36	4.37	5.74
Echevarría	1.00	2.96	3.95
González	1.54	4.18	5.72
Secuestro			
Ochoa	0.11	0.35	0.46
Echevarría	0.05	0.15	0.20
González	0.02	0.06	0.08
Extorsión			
Ochoa	0.01	0.04	0.05
Echevarría	0.01	0.03	0.04
González	0.01	0.03	0.04
Robo con violencia			
Ochoa	21.05	68.03	89.08
Echevarría	7.58	22.70	30.29
González	7.40	20.38	27.78
Robo de auto con violencia			
Ochoa	1.99	6.46	8.45
Echevarría	0.39	1.16	1.55
González	0.54	1.48	2.02

En Nayarit, el **IVVI** bajó entre el periodo de Ochoa y Echevarría, y se mantuvo estable entre este último periodo y el de González. No obstante, el indicador de homicidio aumentó 45 por ciento entre el periodo de Echevarría y González, al pasar de 0.69 a 1.00. También el indicador de robo de auto con violencia se incrementó un 30 por ciento, al pasar de 0.18 a 0.24. El indicador de secuestro registró una baja del 60 por ciento y el de extorsión cayó 5 por ciento.

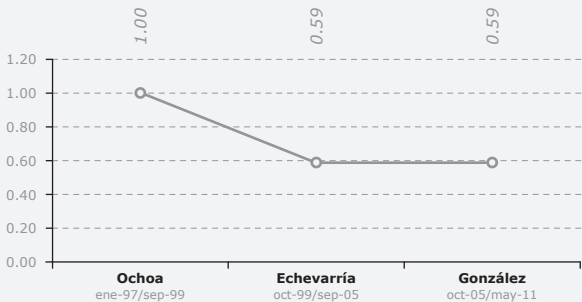
Tabla 2. Índice de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Nayarit

	Ochoa ene-97/sep-99	Echevarría oct-99/sep-05	González oct-05/may-11
IVVI	1.00	0.59	0.59

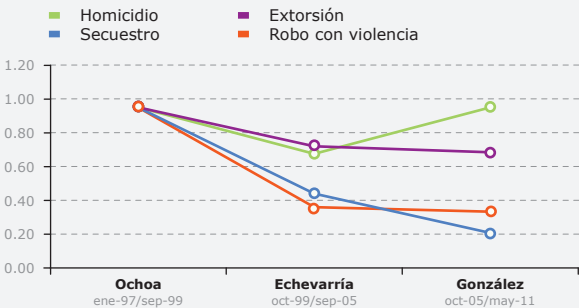
Tabla 3. Indicadores de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Nayarit

Periodo	Homicidio	Secuestro	Extorsión	Robo con violencia	Robo de auto con violencia
Ochoa ene-97/sep-99	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Echevarría oct-99/sep-05	0.69	0.43	0.74	0.34	0.18
González oct-05/may-11	1.00	0.17	0.70	0.31	0.24

Gráfica 1. Índice estatal de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Nayarit



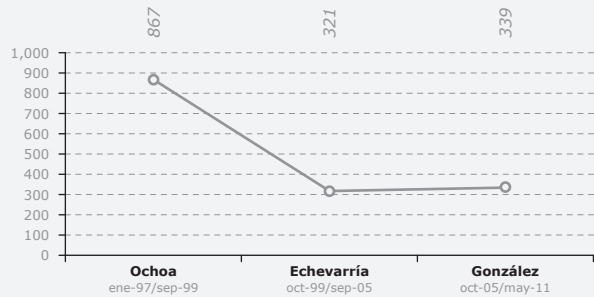
Gráfica 2. Indicadores estatales de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Nayarit





En Nayarit, el promedio mensual de víctimas de homicidio creció 63 por ciento entre el periodo de Echevarría y el de González, al pasar de 37 a 60, y el de robo de auto con violencia creció 47.3 por ciento, al pasar de 14 a 21. Los promedios de víctimas de secuestros y de de robo con violencia disminuyeron. El primero pasó de 2 a 1 y, el segundo, de 282 a 277. En el caso de extorsión se cuenta con pocas denuncias, en el periodo comprendido entre enero de 1997 a mayo de 2011, se registró un total de 18.

Gráfica 3. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Nayarit



Gráfica 4. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Nayarit

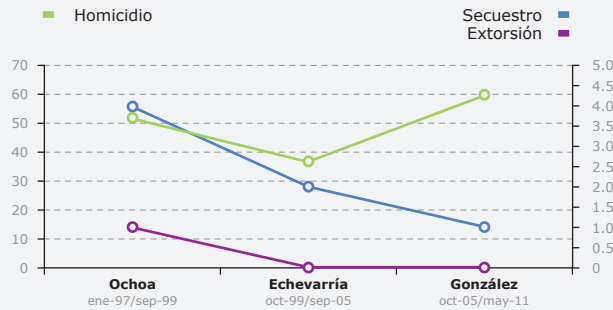
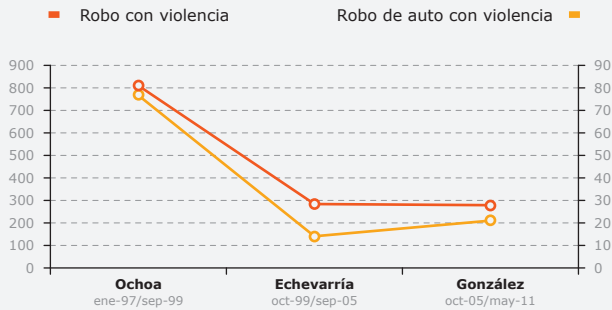


Tabla 4. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Nayarit
Promedio mensual de víctimas.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Ochoa	12	40	52
Echevarría	9	28	37
González	16	44	60
Secuestro			
Ochoa	1	3	4
Echevarría	0	1	2
González	0	1	1
Extorsión			
Ochoa	0	0	1
Echevarría	0	0	0
González	0	0	0
Robo con violencia			
Ochoa	191	618	810
Echevarría	71	211	282
González	74	204	277
Robo de auto con violencia			
Ochoa	18	59	77
Echevarría	4	11	14
González	6	15	21

Gráfica 5. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Nayarit



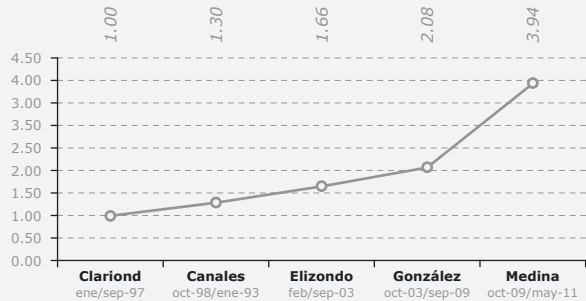
Ranking

12 Nuevo León

Tabla 1. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Nuevo León
Promedio mensual de víctimas por cada cien mil habitantes.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Clariond	0.36	1.18	1.54
Canales	0.30	0.94	1.24
Elizondo	0.31	0.92	1.22
González	0.38	1.13	1.51
Medina	1.77	4.97	6.74
Secuestro			
Clariond	0.01	0.04	0.05
Canales	0.01	0.04	0.05
Elizondo	0.00	0.00	0.00
González	0.01	0.04	0.05
Medina	0.05	0.14	0.18
Extorsión			
Clariond	0.02	0.08	0.10
Canales	0.05	0.15	0.20
Elizondo	0.11	0.33	0.44
González	0.12	0.35	0.46
Medina	0.09	0.25	0.34
Robo con violencia			
Clariond	3.44	11.36	14.80
Canales	7.54	23.73	31.27
Elizondo	5.39	16.17	21.56
González	6.05	17.81	23.85
Medina	23.23	65.17	88.40
Robo de auto con violencia			
Clariond	0.34	1.12	1.46
Canales	0.21	0.66	0.87
Elizondo	0.13	0.39	0.52
González	0.74	2.15	2.89
Medina	11.59	32.51	44.10

Gráfica 1. Índice estatal de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Nuevo León



En Nuevo León, el **IVVI** casi se duplica entre el periodo de González y Medina, al pasar de 2.08 a 3.94. Este aumento obedece al crecimiento de los indicadores de homicidio (347 por ciento), secuestro (271 por ciento) y robo con violencia (271 por ciento). Destaca el aumento en el indicador de robo de auto con violencia que pasó de 1.98 a 30.17, con un marcado crecimiento del mil 427 por ciento.

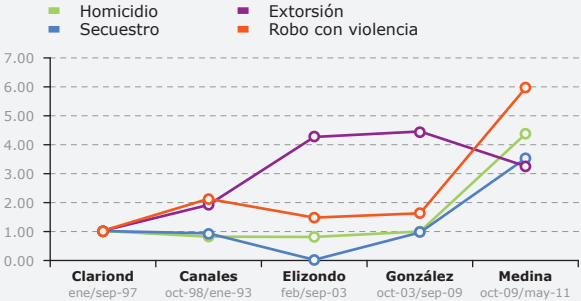
Tabla 2. Índice de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Nuevo León

	Clariond ene/ sep-97	Canales oct-98/ ene-03	Elizondo feb /sep-03	González oct-03/ sep-09	Medina oct-09/ may-11
IVVI	1.00	1.30	1.66	2.08	3.94

Tabla 3. Indicadores estatales de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Nuevo León

Periodo	Homicidio	Secuestro	Extorsión	Robo con violencia	Robo de auto con violencia
Clariond ene/sep-97	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Canales oct-98/ene-03	0.80	0.92	1.90	2.11	0.59
Elizondo feb/sep-03	0.79	0.00	4.26	1.46	0.35
González oct-03/sep-09	0.98	0.95	4.45	1.61	1.98
Medina oct-09/may-11	4.38	3.53	3.24	5.97	30.17

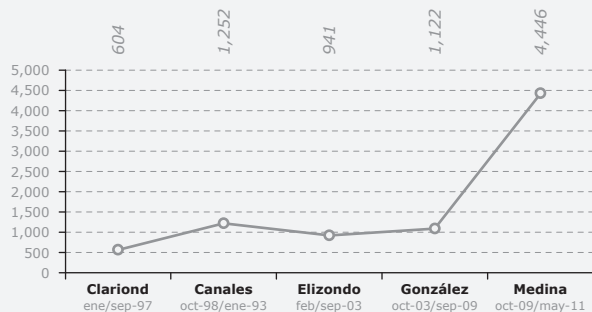
Gráfica 2. Indicadores estatales de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Nuevo León





En Nuevo León, comparado con el periodo de González, en el de Medina se disparó el promedio de víctimas visibles e invisibles de robo de auto con violencia, al pasar de 128 a 2 mil 50. También aumentaron considerablemente los promedios de víctimas de homicidio, secuestro y robo con violencia. El primero pasó de 66 a 314, el segundo de 2 a 9 y el tercero de 1,035 a 4,109.

Gráfica 3. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Nuevo León



Gráfica 4. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Nuevo León

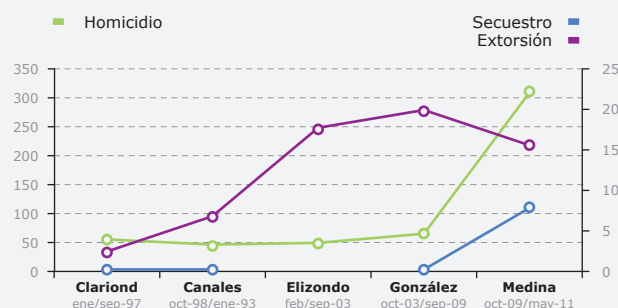
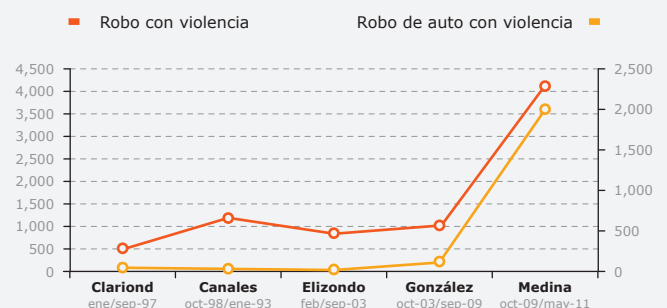


Tabla 4. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Nuevo León
Promedio mensual de víctimas.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Clariond	13	43	56
Canales	11	36	47
Elizondo	12	37	50
González	17	49	66
Medina	82	231	314
Secuestro			
Clariond	0	1	2
Canales	0	1	2
Elizondo	-	-	-
González	1	2	2
Medina	2	6	9
Extorsión			
Clariond	1	3	4
Canales	2	6	8
Elizondo	5	14	18
González	5	15	20
Medina	4	12	16
Robo con violencia			
Clariond	126	416	542
Canales	288	907	1,195
Elizondo	218	655	873
González	262	772	1,035
Medina	1,080	3,029	4,109
Robo de auto con violencia			
Clariond	12	41	54
Canales	8	25	34
Elizondo	5	16	21
González	33	95	128
Medina	539	1,511	2,050

Gráfica 5. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Nuevo León



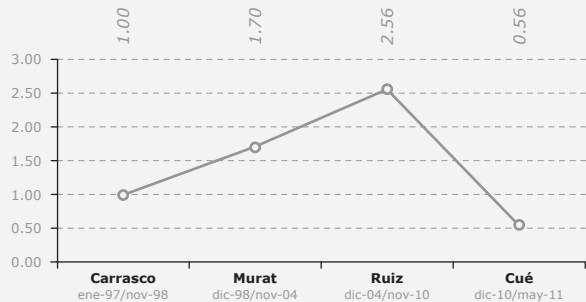
Ranking

29 Oaxaca

Tabla 1. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Oaxaca
Promedio mensual de víctimas por cada cien mil habitantes.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Carrasco	1.05	3.79	4.84
Murat	3.00	10.18	13.18
Ruiz	1.97	6.17	8.14
Cué	0.57	1.70	2.26
Secuestro			
Carrasco	0.16	0.58	0.74
Murat	0.04	0.15	0.19
Ruiz	0.04	0.12	0.15
Cué	0.00	0.00	0.00
Extorsión			
Carrasco	0.11	0.41	0.53
Murat	0.27	0.90	1.16
Ruiz	0.77	2.38	3.14
Cué	0.09	0.26	0.35
Robo con violencia			
Carrasco	2.62	9.45	12.07
Murat	4.01	13.57	17.59
Ruiz	6.30	19.54	25.84
Cué	6.73	20.20	26.93
Robo de auto con violencia			
Carrasco	0.00	0.00	0.00
Murat	0.08	0.27	0.35
Ruiz	0.00	0.00	0.00
Cué	0.00	0.00	0.00

Gráfica 1. Índice estatal de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Oaxaca



En Oaxaca, el **IVVI** registró una tendencia ascendente entre los periodos de Carrasco y Ruiz, la cual se debió principalmente a incrementos en los indicadores de extorsión y robo con violencia. En el periodo de Cué, el **IVVI** y los indicadores de homicidio, secuestro y extorsión disminuyeron. El único indicador que continuó con una tendencia ascendente fue el de robo con violencia, al pasar de 2.14 a 2.23. El indicador de robo de auto con violencia fue de 0.00 en los últimos dos periodos.

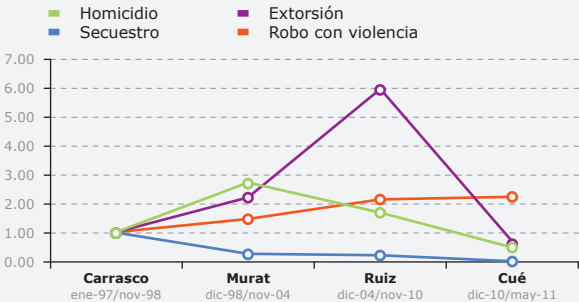
Tabla 2. Índice de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Oaxaca

	Carrasco ene-97/nov-98	Murat dic-98/nov-04	Ruiz dic-04/nov-10	Cué dic-10/may-11
IVVI	1.00	1.70	2.56	0.56

Tabla 3. Indicadores de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Oaxaca

Periodo	Homicidio	Secuestro	Extorsión	Robo con violencia	Robo de auto con violencia
Carrasco ene-97/nov-98	1.00	1.00	1.00	1.00	0.00
Murat dic-98/nov-04	2.72	0.26	2.20	1.46	1.00
Ruiz dic-04/nov-10	1.68	0.21	5.94	2.14	0.00
Cué dic-10/may-11	0.47	0.00	0.66	2.23	0.00

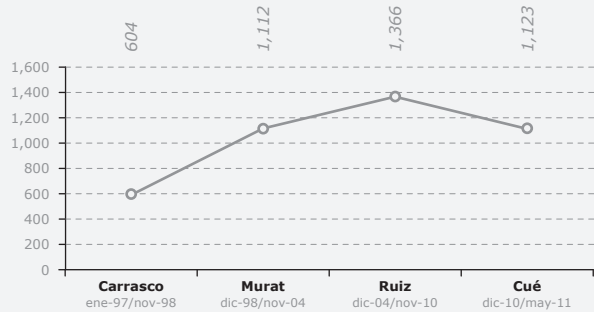
Gráfica 2. Indicadores estatales de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Oaxaca





En Oaxaca, entre los periodos de Murat y Ruiz, aumentaron los promedios mensuales de víctimas de extorsión y robo con violencia. El primero casi se triplicó, al pasar de 40 a 115, y el segundo aumentó 55.9 por ciento, al pasar de 609 a 950. Durante el periodo de Cué no se han registrado denuncias de secuestro y aparentemente se redujeron los promedios de víctimas de homicidio y extorsión. Además, solamente se cuenta con registros de robo de auto con violencia para el periodo comprendido entre enero y diciembre de 2001.

Gráfica 3. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Oaxaca



Gráfica 4. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Oaxaca

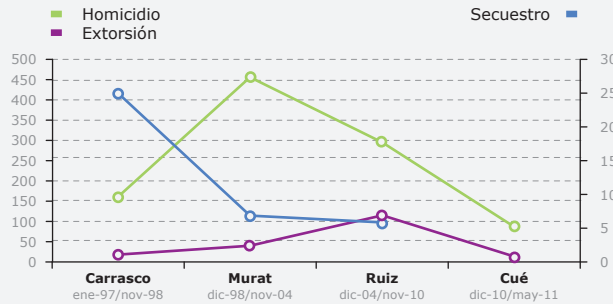
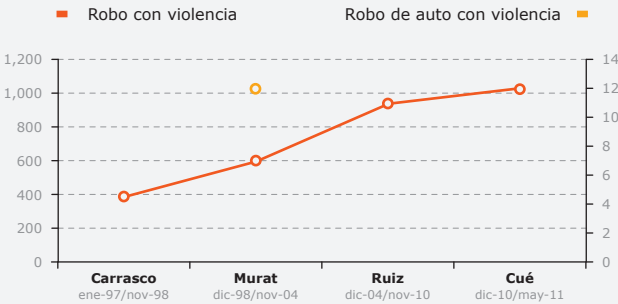


Tabla 4. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Oaxaca
Promedio mensual de víctimas.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Carrasco	35	126	160
Murat	104	352	456
Ruiz	71	224	295
Cué	22	65	86
Secuestro			
Carrasco	5	19	25
Murat	1	5	7
Ruiz	1	4	6
Cué	-	-	-
Extorsión			
Carrasco	4	14	18
Murat	9	31	40
Ruiz	28	87	115
Cué	3	10	13
Robo con violencia			
Carrasco	87	314	402
Murat	139	470	609
Ruiz	232	718	950
Cué	256	768	1,024
Robo de auto con violencia			
Carrasco	-	-	-
Murat	3	9	12
Ruiz	-	-	-
Cué	-	-	-

Gráfica 5. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Oaxaca



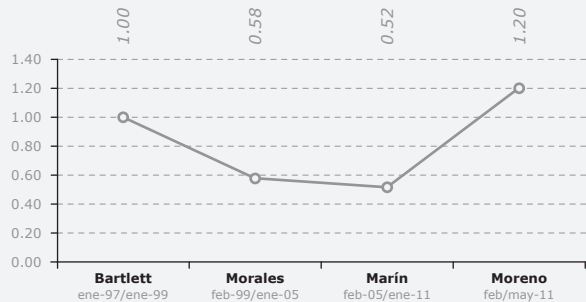
Ranking

26 Puebla

Tabla 1. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Puebla
en Puebla
Promedio mensual de víctimas por cada cien mil habitantes.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Bartlett	1.20	4.48	5.68
Morales	0.83	2.91	3.74
Marín	0.60	1.94	2.54
Moreno	0.83	2.64	3.47
Secuestro			
Bartlett	0.04	0.16	0.21
Morales	0.02	0.06	0.08
Marín	0.02	0.07	0.09
Moreno	0.08	0.26	0.35
Extorsión			
Bartlett	0.00	0.00	0.00
Morales	0.00	0.00	0.00
Marín	0.00	0.00	0.00
Moreno	0.00	0.00	0.00
Robo con violencia			
Bartlett	6.06	22.78	28.85
Morales	6.27	21.93	28.19
Marín	6.31	20.43	26.74
Moreno	10.84	34.70	45.54
Robo de auto con violencia			
Bartlett	0.04	0.13	0.17
Morales	0.42	1.47	1.89
Marín	0.37	1.19	1.56
Moreno	0.83	2.67	3.51

Gráfica 1. Índice estatal de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Puebla



En Puebla, el **IVVI** registró descensos entre el periodo de Bartlett y el de Marín.

Los indicadores de homicidio, secuestro y robo con violencia se redujeron. En contraste, el indicador de robo de auto con violencia registró un importante aumento al pasar de 1.00 con Bartlett, a 9.44 con Marín. En el periodo de Moreno, la tendencia se revirtió ya que tanto el **IVVI** como los indicadores de homicidio, secuestro, robo con violencia y robo de auto con violencia se incrementaron.

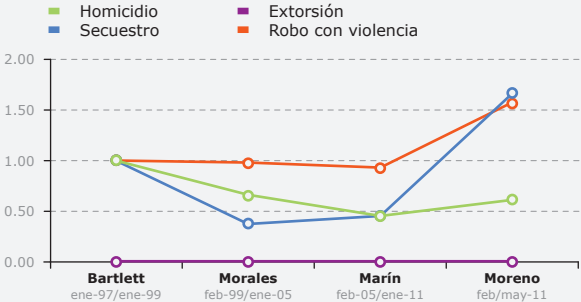
Tabla 2. Índice de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Puebla

	Bartlett ene-97/ene-99	Morales feb-99/ene-05	Marín feb-05/ene-11	Moreno feb/may-11
IVVI	1.00	0.58	0.52	1.20

Tabla 3. Indicadores de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Puebla

Periodo	Homicidio	Secuestro	Extorsión	Robo con violencia	Robo de auto con violencia
Bartlett ene-97/ene-99	1.00	1.00	0.00	1.00	1.00
Morales feb-99/ene-05	0.66	0.37	0.00	0.98	11.44
Marín feb-05/ene-11	0.45	0.45	0.00	0.93	9.44
Moreno feb/may-11	0.61	1.67	0.00	1.58	21.21

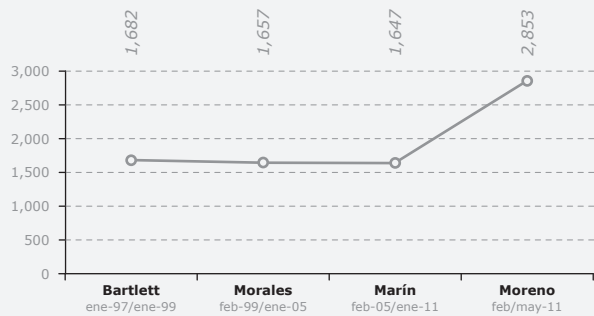
Gráfica 2. Indicadores estatales de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Puebla





En Puebla, los promedios mensuales de víctimas durante los primeros meses de la administración de Moreno han aumentado con respecto a los observados durante el periodo de Marín. El de secuestro pasó de 5 a 20; el de robo de auto con violencia de 88 a 203; el de robo con violencia de 1,500 a 2,632 y el de homicidio de 142 a 201. Cabe destacar que, al parecer, Puebla no ha entregado registros de denuncias de extorsión al SNSP. Por lo anterior, no se cuenta con datos de este delito.

Gráfica 3. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Puebla



Gráfica 4. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Puebla

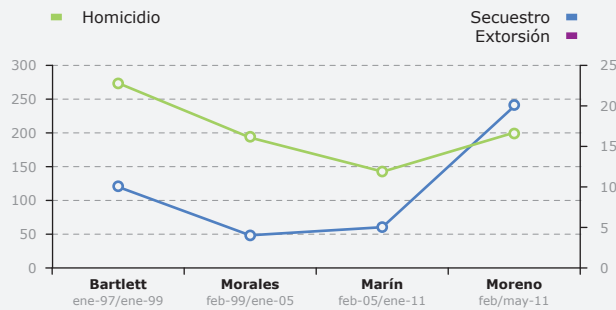
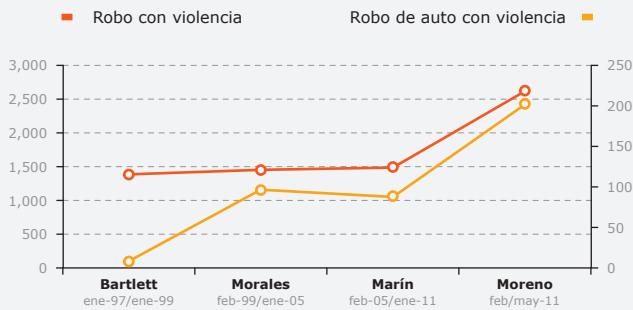


Tabla 4. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Puebla
Promedio mensual de víctimas.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Bartlett	58	217	275
Morales	43	150	193
Marín	33	108	142
Moreno	48	153	201
Secuestro			
Bartlett	2	8	10
Morales	1	3	4
Marín	1	4	5
Moreno	5	15	20
Extorsión			
Bartlett	-	-	-
Morales	-	-	-
Marín	-	-	-
Moreno	-	-	-
Robo con violencia			
Bartlett	294	1,103	1,396
Morales	325	1,136	1,460
Marín	354	1,146	1,500
Moreno	627	2,006	2,632
Robo de auto con violencia			
Bartlett	2	6	8
Morales	21	76	97
Marín	21	67	88
Moreno	48	154	203

Gráfica 5. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Puebla



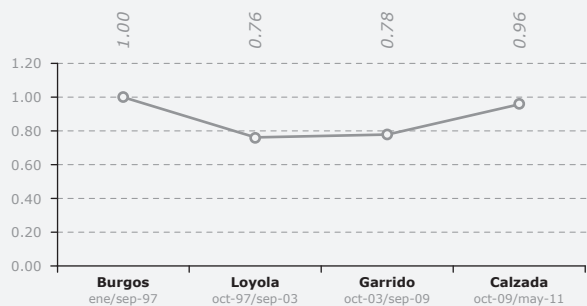
Ranking

25 Querétaro

Tabla 1. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Querétaro
Promedio mensual de víctimas por cada cien mil habitantes.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Burgos	1.19	4.39	5.58
Loyola	0.46	1.60	2.06
Garrido	0.32	0.99	1.31
Calzada	0.36	1.07	1.43
Secuestro			
Burgos	0.03	0.09	0.12
Loyola	0.02	0.06	0.08
Garrido	0.01	0.02	0.03
Calzada	0.03	0.10	0.13
Extorsión			
Burgos	0.08	0.31	0.40
Loyola	0.13	0.44	0.57
Garrido	0.20	0.64	0.84
Calzada	0.18	0.54	0.72
Robo con violencia			
Burgos	47.47	175.63	223.10
Loyola	4.51	15.75	20.26
Garrido	3.66	11.47	15.13
Calzada	5.69	17.08	22.77
Robo de auto con violencia			
Burgos	7.20	26.65	33.85
Loyola	0.32	1.11	1.43
Garrido	0.24	0.75	0.99
Calzada	0.70	2.11	2.81

Gráfica 1. Índice estatal de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Querétaro



En Querétaro, el **IVVI** se incrementó entre el periodo de Garrido y de Calzada debido a los aumentos de los indicadores de secuestro, robo con violencia y homicidio. El primero aumentó 383.2 por ciento, el segundo 50.5 por ciento y el tercero 9.1 por ciento. El indicador de robo de auto con violencia también registró un crecimiento importante al pasar de 0.03 a 0.08, lo que significa un aumento del 184.2 por ciento. El único indicador que mostró un descenso del 14.4 por ciento fue el de extorsión.

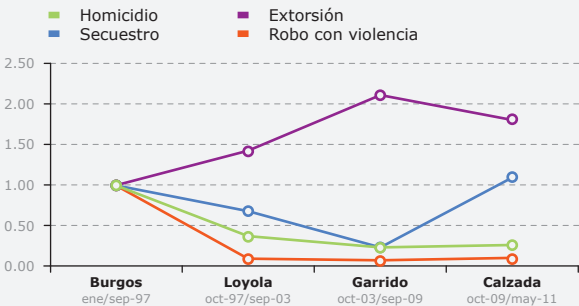
Tabla 2. Índice de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Querétaro

	Burgos ene/sep-97	Loyola oct-97/sep-03	Garrido oct-03/sep-09	Calzada oct-09/may-11
IVVI	1.00	0.76	0.78	0.96

Tabla 3. Indicadores de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Querétaro

Periodo	Homicidio	Secuestro	Extorsión	Robo con violencia	Robo de auto con violencia
Burgos ene/sep-97	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Loyola oct-97/sep-03	0.37	0.68	1.43	0.09	0.04
Garrido oct-03/sep-09	0.23	0.23	2.12	0.07	0.03
Calzada oct-09/may-11	0.26	1.10	1.81	0.10	0.08

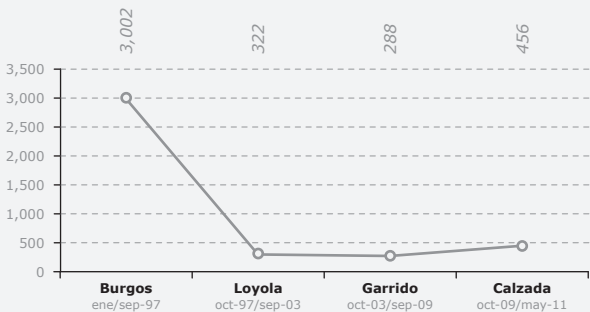
Gráfica 2. Indicadores estatales de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Querétaro





En Querétaro, el promedio de víctimas ha sido bajo desde el periodo de Loyola. No obstante, se ha incrementado durante el último periodo. De un promedio de 0.5 víctimas de secuestro al mes con Garrido se pasó a 2.4 con Calzada. En el caso de robo de auto con violencia el promedio pasó de 17 a 51; el de robo con violencia de 252 a 415 y el de homicidio de 22 a 26.

Gráfica 3. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Querétaro



Gráfica 4. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Querétaro

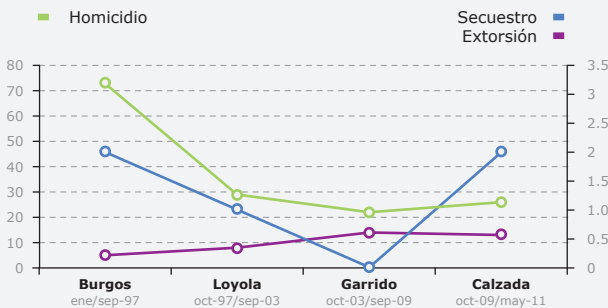
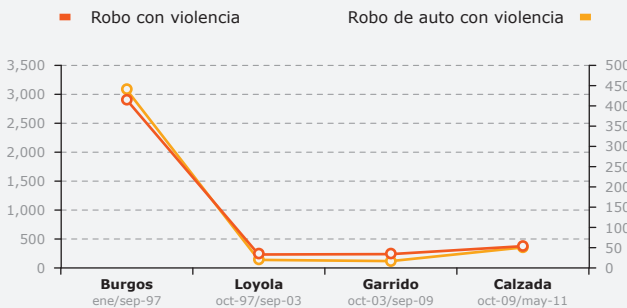


Tabla 4. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Querétaro
Promedio mensual de víctimas.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Burgos	16	58	73
Loyola	6	22	29
Garrido	5	16	22
Calzada	7	20	26
Secuestro			
Burgos	0	1	2
Loyola	0	1	1
Garrido	0	0	0
Calzada	1	2	2
Extorsión			
Burgos	1	4	5
Loyola	2	6	8
Garrido	3	11	14
Calzada	3	10	13
Robo con violencia			
Burgos	622	2,301	2,922
Loyola	63	221	284
Garrido	61	191	252
Calzada	104	311	415
Robo de auto con violencia			
Burgos	94	349	443
Loyola	5	16	20
Garrido	4	13	17
Calzada	13	38	51

Gráfica 4. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Querétaro



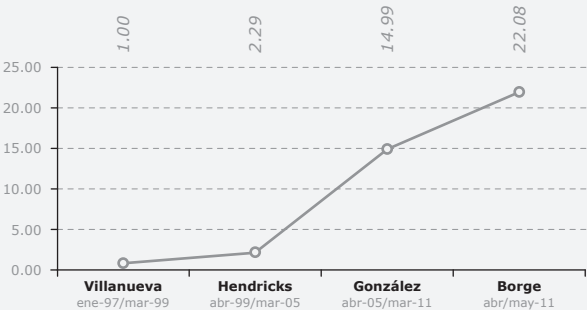
Ranking

14 Quintana Roo

Tabla 1. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Quintana Roo
Promedio mensual de víctimas por cada cien mil habitantes.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Villanueva	2.28	7.04	9.32
Hendricks	1.73	5.08	6.81
González	1.17	3.14	4.31
Borge	1.40	3.63	5.02
Secuestro			
Villanueva	0.08	0.23	0.31
Hendricks	0.03	0.10	0.13
González	0.06	0.16	0.22
Borge	0.08	0.20	0.27
Extorsión			
Villanueva	0.01	0.03	0.04
Hendricks	0.06	0.19	0.25
González	0.53	1.40	1.93
Borge	0.79	2.06	2.85
Robo con violencia			
Villanueva	38.27	118.41	156.67
Hendricks	17.99	53.13	71.12
González	12.18	32.45	44.63
Borge	11.96	31.09	43.05
Robo de auto con violencia			
Villanueva	0.47	1.46	1.94
Hendricks	0.75	2.23	2.98
González	0.60	1.59	2.19
Borge	0.23	0.59	0.81

Gráfica 1. Índice estatal de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Quintana Roo



En Quintana Roo, el **IVVI** aumentó considerablemente entre los periodos de Hendricks y Borge, al pasar de 2.29 a 22.08. Este aumento se debió, en gran parte, al crecimiento del indicador de extorsión que pasó de 6.33 con Hendricks, a 48.70 con González y a 72.08 con Borge. También el indicador de secuestro aumentó en ambos periodos, aunque en menor medida. De igual forma, entre el periodo de González y el de Borge, se incrementaron los indicadores de homicidio y de robo de auto con violencia.

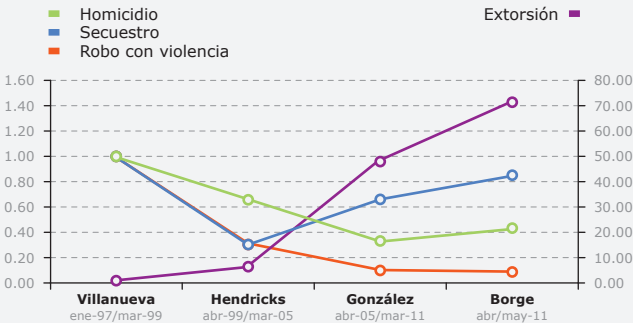
Tabla 2. Índice de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Quintana Roo

	Villanueva ene-97/mar-99	Hendricks abr-99/mar-05	González abr-05/mar-11	Borge abr/may-11
IVVI	1.00	2.29	14.99	22.08

Tabla 3. Indicadores de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Quintana Roo

Periodo	Homicidio	Secuestro	Extorsión	Robo con violencia	Robo de auto con violencia
Villanueva ene-97/mar-99	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Hendricks abr-99/mar-05	0.73	0.44	6.33	0.45	1.54
González abr-05/mar-11	0.46	0.73	48.70	0.28	1.13
Borge abr/may-11	0.54	0.88	72.08	0.27	0.42

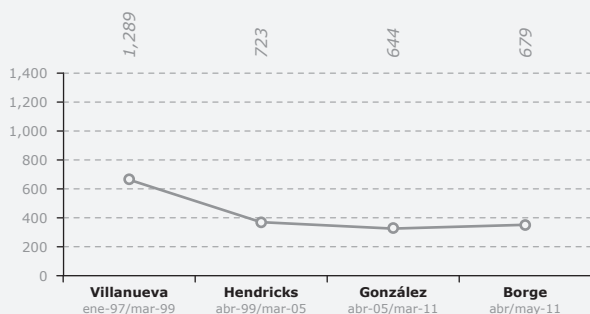
Gráfica 2. Indicadores estatales de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Quintana Roo





En Quintana Roo, el promedio de víctimas se ha mantenido relativamente estable entre los periodos de Hendricks y Borge. Aunque, el inicio de la administración de Borge registra aumentos en los promedios de homicidio, secuestro, extorsión y robo con violencia. El primero pasó de 54 a 67; el segundo de 3 a 4; el tercero de 24 a 38 y el cuarto de 563 a 571.

Gráfica 3. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Quintana Roo



Gráfica 4. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Quintana Roo

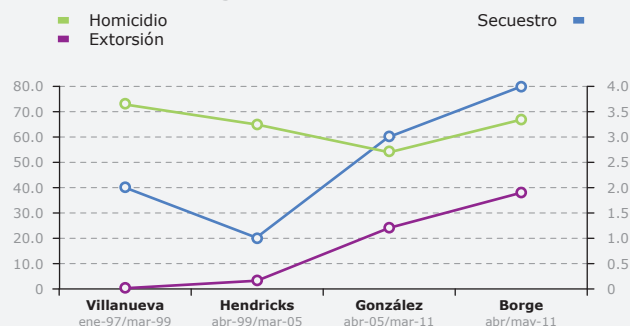
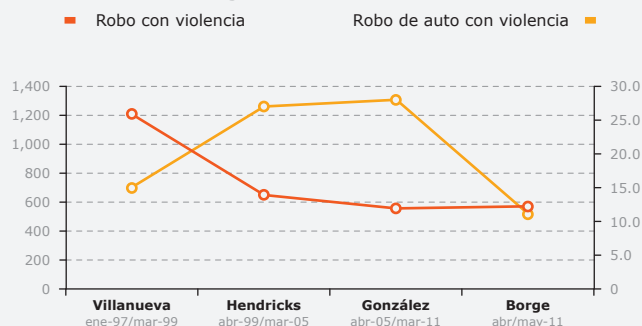


Tabla 4. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Quintana Roo
Promedio mensual de víctimas.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Villanueva	18	55	73
Hendricks	16	48	65
González	15	39	54
Borge	19	48	67
Secuestro			
Villanueva	1	2	2
Hendricks	0	1	1
González	1	2	3
Borge	1	3	4
Extorsión			
Villanueva	0	0	0
Hendricks	1	2	3
González	7	18	24
Borge	11	27	38
Robo con violencia			
Villanueva	297	917	1,214
Hendricks	166	489	655
González	154	409	563
Borge	159	412	571
Robo de auto con violencia			
Villanueva	4	12	15
Hendricks	7	20	27
González	8	20	28
Borge	3	8	11

Gráfica 5. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Quintana Roo



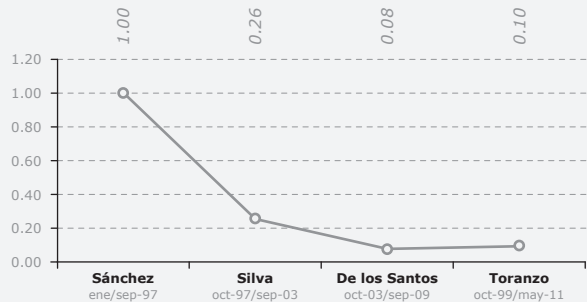
Ranking

11 San Luis Potosí

Tabla 1. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en San Luis Potosí
Promedio mensual de víctimas por cada cien mil habitantes.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Sánchez	0.97	3.60	4.57
Silva	0.96	3.41	4.37
De los Santos	0.59	1.87	2.45
Toranzo	1.00	3.01	4.02
Secuestro			
Sánchez	0.00	0.00	0.00
Silva	0.01	0.03	0.03
De los Santos	0.02	0.05	0.06
Toranzo	0.06	0.17	0.23
Extorsión			
Sánchez	0.05	0.20	0.26
Silva	0.06	0.20	0.26
De los Santos	0.63	1.98	2.62
Toranzo	0.65	1.96	2.61
Robo con violencia			
Sánchez	5.54	20.52	26.06
Silva	7.18	25.13	32.31
De los Santos	5.86	18.59	24.45
Toranzo	6.20	18.66	24.85
Robo de auto con violencia			
Sánchez	0.35	1.30	1.66
Silva	0.44	1.54	1.98
De los Santos	0.13	0.41	0.54
Toranzo	0.54	1.62	2.16

Gráfica 1. Índice estatal de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en San Luis Potosí



En San Luis Potosí, el **IVVI** registró un ligero aumento en el último periodo, al pasar de 0.08 con De los Santos a 0.10 con Toranzo. Este incremento se debe al crecimiento en los indicadores de homicidio y secuestro. El primero aumentó 38.6 por ciento, entre ambos periodos, y el segundo 28.6 por ciento. Los indicadores de robo con violencia y robo de auto con violencia registraron descensos. El indicador de extorsión no cuenta con registros desde el periodo de Marcelo De los Santos.

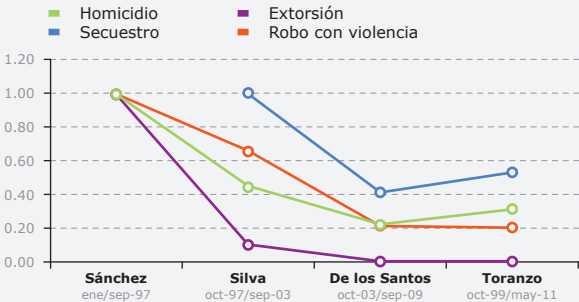
Tabla 2. Índice de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en San Luis Potosí

	Sánchez ene/sep-97	Silva oct-97/sep-03	De los Santos oct-03/sep-09	Toranzo oct-09/may-11
IVVI	1.00	0.26	0.08	0.10

Tabla 3. Indicadores de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en San Luis Potosí

Periodo	Homicidio	Secuestro	Extorsión	Robo con violencia	Robo de auto con violencia
Sánchez ene/sep-97	1.00	-	1.00	1.00	-
Silva oct-97/sep-03	0.45	1.00	0.10	0.66	1.00
DI. Santos oct-03/sep-09	0.22	0.41	0.00	0.21	0.24
Toranzo oct-09/may-11	0.31	0.53	0.00	0.20	0.12

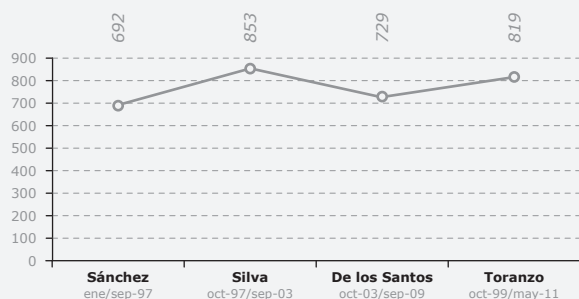
Gráfica 2. Indicadores estatales de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en San Luis Potosí





En San Luis Potosí, los promedios mensuales de víctimas visibles e invisibles de todos los delitos graves aumentaron durante el último periodo de gobierno. Los que crecieron más con respecto al periodo inmediato anterior fueron el de robo de auto con violencia, al pasar de 13 a 56; el de secuestro, la pasar de 2 a 6, y el de homicidio, al pasar de 60 a 104.

Gráfica 3. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: San Luis Potosí



Gráfica 4. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: San Luis Potosí

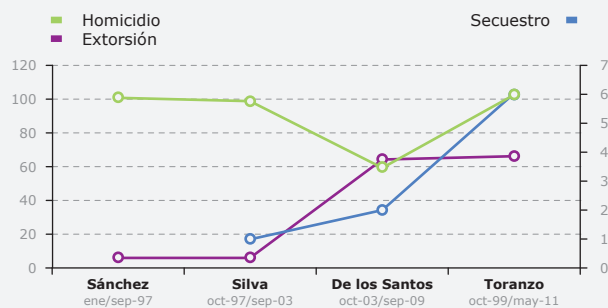
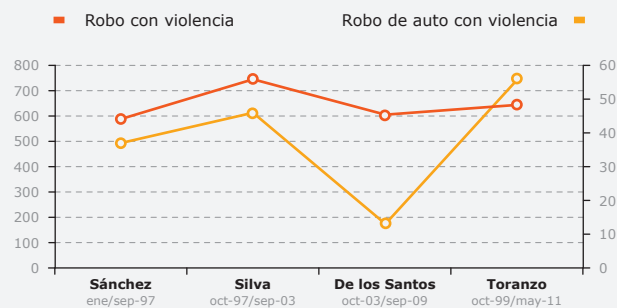


Tabla 4. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en San Luis Potosí

Promedio mensual de víctimas.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Sánchez	22	81	102
Silva	22	78	100
De los Santos	14	46	60
Toranzo	26	78	104
Secuestro			
Sánchez	-	-	-
Silva	0	1	1
De los Santos	0	1	2
Toranzo	2	5	6
Extorsión			
Sánchez	1	5	6
Silva	1	5	6
De los Santos	16	49	65
Toranzo	17	51	67
Robo con violencia			
Sánchez	124	460	584
Silva	166	580	746
De los Santos	144	457	602
Toranzo	160	482	642
Robo de auto con violencia			
Sánchez	8	29	37
Silva	10	35	46
De los Santos	3	10	13
Toranzo	14	42	56

Gráfica 5. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: San Luis Potosí



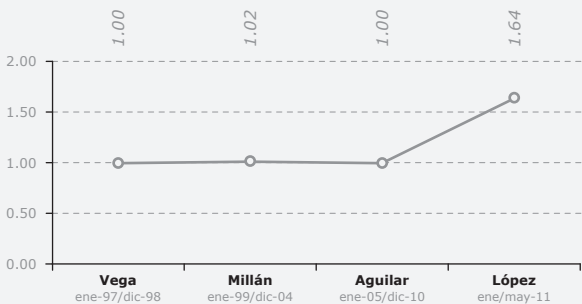
Ranking

5 Sinaloa

Tabla 1. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Sinaloa
Promedio mensual de víctimas por cada cien mil habitantes.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Vega	2.20	7.61	9.81
Millán	1.68	5.40	7.08
Aguilar	3.42	9.86	13.29
López	6.03	16.87	22.90
Secuestro			
Vega	0.08	0.28	0.37
Millán	0.07	0.22	0.29
Aguilar	0.04	0.11	0.15
López	0.07	0.18	0.25
Extorsión			
Vega	0.16	0.54	0.70
Millán	0.27	0.86	1.13
Aguilar	0.21	0.61	0.82
López	0.30	0.85	1.15
Robo con violencia			
Vega	8.11	27.97	36.08
Millán	6.51	20.99	27.51
Aguilar	10.69	30.83	41.52
López	22.61	63.31	85.92
Robo de auto con violencia			
Vega	0.34	1.18	1.52
Millán	1.74	5.58	7.32
Aguilar	6.12	17.55	23.67
López	16.39	45.89	62.28

Gráfica 1. Índice estatal de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Sinaloa



En Sinaloa, el comportamiento del **IVVI** había sido relativamente estable entre el periodo de Vega y el de Aguilar. La estabilidad se rompió con el incremento, de 64.3 por ciento, observado entre el periodo de Aguilar y de López. Todos los indicadores aumentaron en el periodo de López: el de robo de auto con violencia creció 163.1 por ciento; el de robo con violencia se duplicó; el de homicidio creció 72.4 por ciento; el de secuestro 64.5 por ciento, y el de extorsión 41 por ciento.

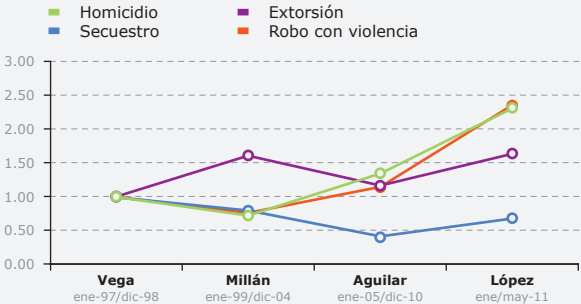
Tabla 2. Índice de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Sinaloa

	Vega ene-97/dic-98	Millán ene-99/dic-04	Aguilar ene-05/dic-10	López ene/may-11
IVVI	1.00	1.02	1.00	1.64

Tabla 3. Indicadores de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Sinaloa

Periodo	Homicidio	Secuestro	Extorsión	Robo con violencia	Robo de auto con violencia
Vega ene-97/dic-98	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Millán ene-99/dic-04	0.72	0.80	1.62	0.76	4.82
Aguilar ene-05/dic-10	1.35	0.41	1.17	1.15	15.59
López ene/may-11	2.33	0.68	1.65	2.38	41.01

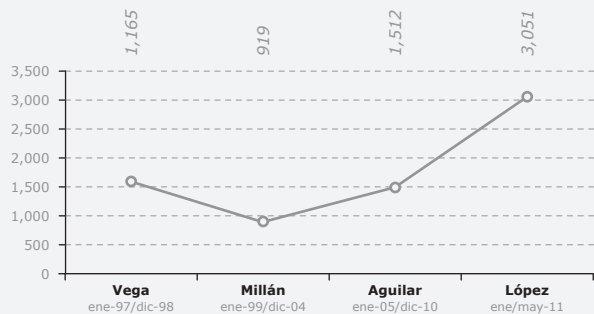
Gráfica 2. Indicadores estatales de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Sinaloa





En Sinaloa, los promedios mensuales de víctimas visibles e invisibles de todos los delitos graves aumentaron durante el último periodo de gobierno. Con respecto al periodo inmediato anterior, en lo que va del periodo de López, el promedio de víctimas de robo de auto con violencia aumentó de 644 a 1,724; el de robo con violencia de 1,126 a 2,378; el de homicidio de 60 a 104; el de secuestro de 4 a 7, y el de extorsión de 4 a 22. Cabe destacar que esta escalada inició desde el último cuatrimestre de 2009.

Gráfica 3. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Sinaloa



Gráfica 4. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Sinaloa

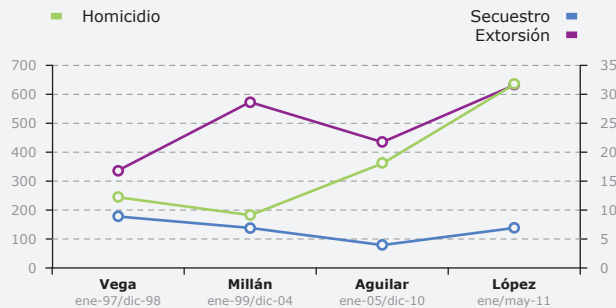
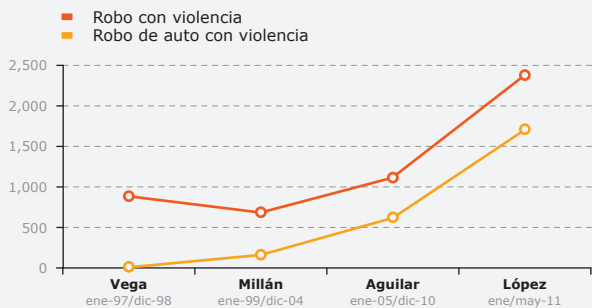


Tabla 4. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Sinaloa
Promedio mensual de víctimas.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Vega	55	189	243
Millán	43	138	181
Aguilar	93	268	360
López	167	467	634
Secuestro			
Vega	2	7	9
Millán	2	6	7
Aguilar	1	3	4
López	2	5	7
Extorsión			
Vega	4	13	17
Millán	7	22	29
Aguilar	6	16	22
López	8	24	32
Robo con violencia			
Vega	201	694	895
Millán	166	535	702
Aguilar	290	836	1,126
López	626	1,752	2,378
Robo de auto con violencia			
Vega	8	29	38
Millán	44	143	187
Aguilar	167	478	644
López	454	1,270	1,724

Gráfica 5. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Sinaloa



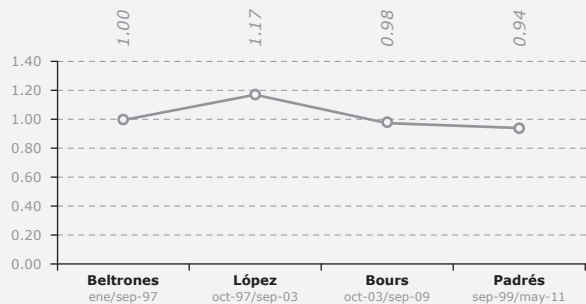
Ranking

27 Sonora

Tabla 1. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Sonora
Promedio mensual de víctimas por cada cien mil habitantes.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Beltrones	1.92	6.33	8.25
López	1.08	3.35	4.43
Bours	1.03	2.82	3.85
Padrés	1.96	5.09	7.04
Secuestro			
Beltrones	0.03	0.09	0.11
López	0.04	0.14	0.18
Bours	0.02	0.04	0.06
Padrés	0.02	0.05	0.07
Extorsión			
Beltrones	0.05	0.17	0.22
López	0.08	0.26	0.35
Bours	0.13	0.35	0.48
Padrés	0.10	0.25	0.35
Robo con violencia			
Beltrones	30.83	101.74	132.57
López	15.59	48.97	64.55
Bours	11.30	31.19	42.50
Padrés	10.68	27.76	38.44
Robo de auto con violencia			
Beltrones	0.43	1.41	1.83
López	0.29	0.90	1.19
Bours	0.28	0.76	1.04
Padrés	0.47	1.22	1.69

Gráfica 1. Índice estatal de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Sonora



En Sonora, el **IVVI** ha registrado una **tendencia descendente desde el periodo de López**. No obstante, los indicadores de homicidio, robo de auto con violencia y secuestro registraron aumentos entre los periodos de Bours y Padrés. El indicador de homicidio pasó de 0.47 a 0.85, que representa un aumento del 83 por ciento. El indicador de robo de auto con violencia aumentó 63 por ciento, al pasar de 0.57 a 0.92. El indicador de secuestro pasó de 0.53 a 0.61, que representa un incremento del 15.1 por ciento.

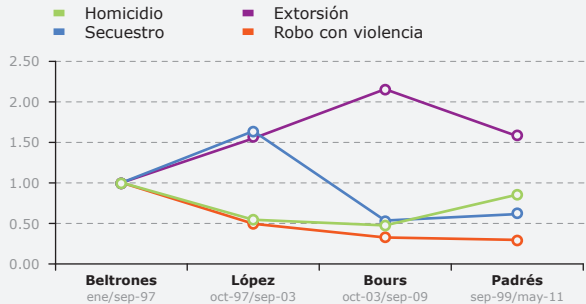
Tabla 2. Índice de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Sonora

	Beltrones ene/sep-97	López oct-97/sep-03	Bours oct-03/sep-09	Padrés sep-09/may-11
IVVI	1.00	1.17	0.98	0.94

Tabla 3. Indicadores de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Sonora

Periodo	Homicidio	Secuestro	Extorsión	Robo con violencia	Robo de auto con violencia
Beltrones ene/sep-97	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
López oct-97/sep-03	0.54	1.64	1.55	0.49	0.65
Bours oct-03/sep-09	0.47	0.53	2.16	0.32	0.57
Padrés sep-09/may-11	0.85	0.61	1.58	0.29	0.92

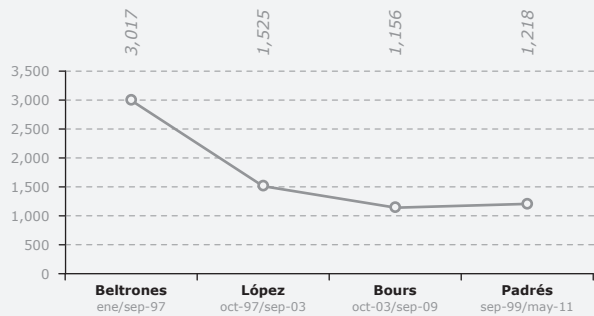
Gráfica 2. Indicadores estatales de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Sonora





En Sonora, durante el último periodo de gobierno, aumentaron los promedios mensuales de víctimas de homicidio, de robo de auto con violencia y de secuestro. El primero pasó de 95 a 187; el segundo de 26 a 45 y el tercero de 1 a 2. También se registró una baja en el promedio de víctimas de extorsión de 12 a 9 y en el de robo con violencia, que pasó de 1,047 a 1,020.

Gráfica 3. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Sonora



Gráfica 4. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Sonora

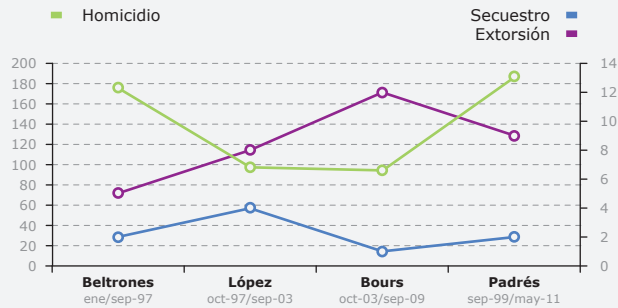
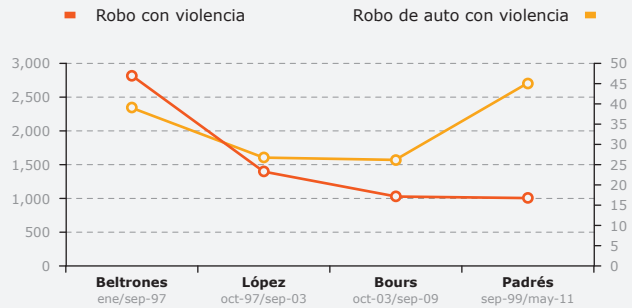


Tabla 4. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Sonora
Promedio mensual de víctimas.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Beltrones	41	135	176
López	24	74	98
Bours	25	70	95
Padrés	52	135	187
Secuestro			
Beltrones	1	2	2
López	1	3	4
Bours	0	1	1
Padrés	1	1	2
Extorsión			
Beltrones	1	4	5
López	2	6	8
Bours	3	9	12
Padrés	3	7	9
Robo con violencia			
Beltrones	659	2,174	2,833
López	342	1,073	1,415
Bours	279	768	1,047
Padrés	283	736	1,020
Robo de auto con violencia			
Beltrones	9	30	39
López	6	20	26
Bours	7	19	26
Padrés	13	33	45

Gráfica 5. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Sonora



Ranking

6 Tabasco

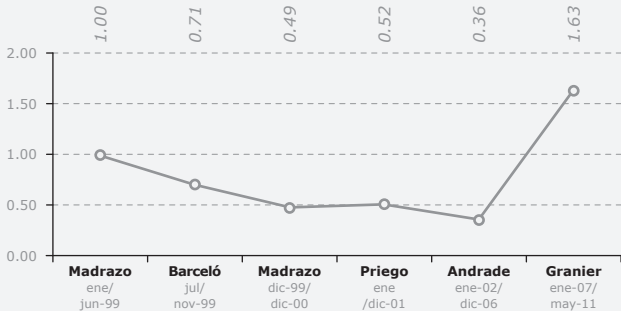
Tabla 1. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Tabasco
Promedio mensual de víctimas por cada cien mil habitantes.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Madrazo	1.54	5.44	6.98
Barceló	1.00	3.50	4.49
Madraza	0.92	3.13	4.05
Priego	0.74	2.43	3.17
Andrade	0.56	1.75	2.31
Granier	0.58	1.72	2.31
Secuestro			
Madrazo	0.73	2.60	3.32
Barceló	0.00	0.00	0.00
Madraza	0.00	0.00	0.00
Priego	0.00	0.00	0.00
Andrade	0.00	0.00	0.00
Granier	0.10	0.30	0.40
Extorsión			
Madrazo	0.11	0.40	0.52
Barceló	0.17	0.60	0.77
Madraza	0.10	0.33	0.43
Priego	0.13	0.43	0.56
Andrade	0.09	0.29	0.38
Granier	0.63	1.85	2.48
Robo con violencia			
Madrazo	45.15	159.59	204.74
Barceló	33.20	116.18	149.38
Madraza	28.51	97.12	125.63
Priego	25.63	84.58	110.22
Andrade	19.33	61.14	80.47
Granier	33.42	98.29	131.71
Robo de auto con violencia			
Madrazo	4.69	16.69	21.38
Barceló	0.00	0.00	0.00
Madraza	0.00	0.00	0.00
Priego	0.00	0.00	0.00
Andrade	0.00	0.00	0.00
Granier	0.00	0.00	0.00

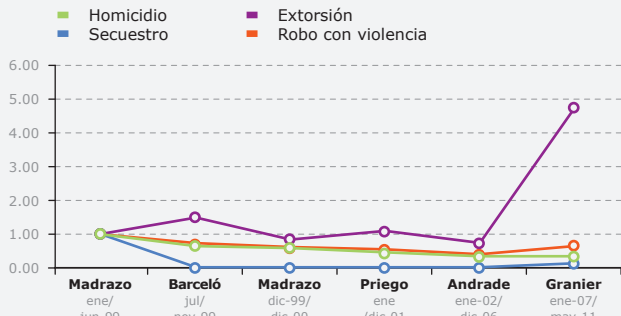
En Tabasco, el **IVVI** registra un incremento importante en el periodo de Granier que se explica, principalmente, por el aumento en el indicador de extorsión. Entre el periodo de Andrade y el de Granier, este indicador pasó de 0.73 a 4.78, lo que significa un aumento del 557.9 por ciento. El indicador de robo con violencia también registra un crecimiento importante, al pasar de 0.39 a 0.64. No se cuenta con datos para comparar los indicadores de secuestro ni de robo de auto con violencia.

El promedio mensual de víctimas de extorsión aumentó considerablemente al pasar de 7 a 54. El de robo con violencia creció 81 por ciento al pasar de 1,582 a 2,864. Entre mayo de 1998 y diciembre de 2006, Tabasco no registra víctimas de secuestro. Tampoco se han registrado víctimas de robo de auto con violencia desde enero de 1999.

Gráfica 1. Índice estatal de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Tabasco

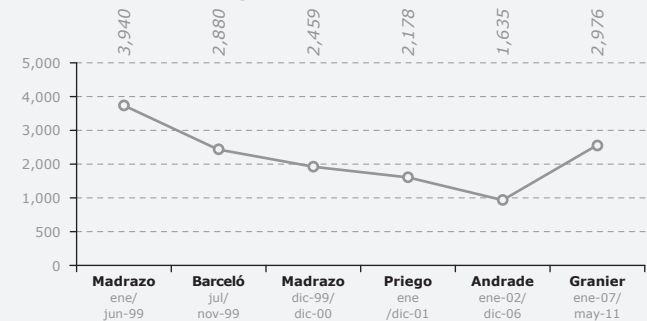


Gráfica 2. Indicadores estatales de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Tabasco

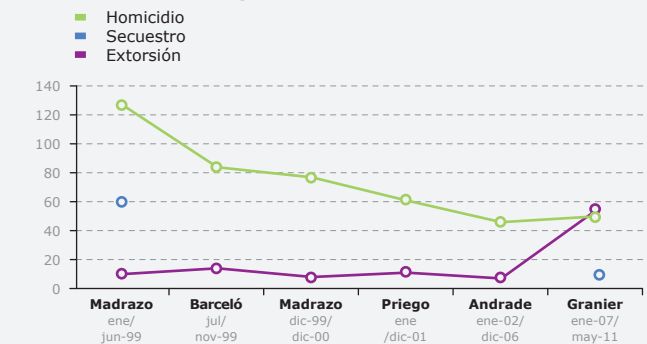




Gráfica 3. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Tabasco



Gráfica 4. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Tabasco



Gráfica 5. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Tabasco

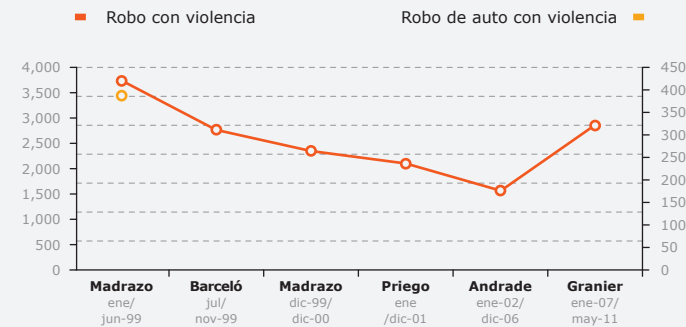


Tabla 2. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Tabasco
Promedio mensual de víctimas.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Madrazo	28	99	127
Barceló	19	65	84
Madrazo	17	59	77
Priego	14	46	61
Andrade	11	35	46
Granier	13	37	50
Secuestro			
Madrazo	13	47	60
Barceló	-	-	-
Madrazo	-	-	-
Priego	-	-	-
Andrade	-	-	-
Granier	2	6	9
Extorsión			
Madrazo	2	7	10
Barceló	3	11	14
Madrazo	2	6	8
Priego	3	8	11
Andrade	2	6	7
Granier	14	40	54
Robo con violencia			
Madrazo	826	2,917	3,743
Barceló	618	2,164	2,782
Madrazo	539	1,835	2,374
Priego	490	1,616	2,106
Andrade	380	1,202	1,582
Granier	727	2,137	2,864
Robo de auto con violencia			
Madrazo	85	303	388
Barceló	-	-	-
Madrazo	-	-	-
Priego	-	-	-
Andrade	-	-	-
Granier	-	-	-

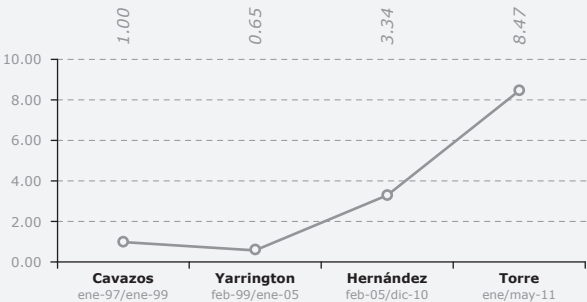
Ranking

7 Tamaulipas

Tabla 1. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Tamaulipas
Promedio mensual de víctimas por cada cien mil habitantes.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Cavazos	1.40	4.27	5.66
Yarrington	0.64	1.84	2.48
Hernández	1.00	2.68	3.68
Torre	2.42	6.30	8.72
Secuestro			
Cavazos	0.00	0.00	0.00
Yarrington	0.02	0.05	0.07
Hernández	0.07	0.18	0.25
Torre	0.30	0.78	1.08
Extorsión			
Cavazos	0.02	0.07	0.10
Yarrington	0.02	0.04	0.06
Hernández	0.19	0.51	0.71
Torre	0.40	1.03	1.43
Robo con violencia			
Cavazos	37.06	112.39	149.45
Yarrington	10.21	30.17	40.38
Hernández	7.58	20.20	27.78
Torre	16.14	41.95	58.09
Robo de auto con violencia			
Cavazos	5.67	17.17	22.84
Yarrington	1.34	4.03	5.38
Hernández	1.20	3.11	4.31
Torre	8.72	22.67	31.39

Gráfica 1. Índice estatal de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Tamaulipas



En Tamaulipas, el **IVVI** ha registrado aumentos alarmantes desde el periodo de Yarrington. El indicador de extorsión pasó de 0.61 con Yarrington a 14.72 con Torre; el de secuestro aumentó dramáticamente al pasar de 1.00 a 15.60; el de robo de auto con violencia de 1.00 a 5.84; el de homicidio de 0.65 a 1.54, y el de robo con violencia de 0.19 a 0.39. Esto significa que, entre ambos periodos, la extorsión se multiplicó 24 veces, el secuestro 15.6 veces, el robo de auto con violencia 5.8 veces, el homicidio 3.5 veces y el robo con violencia 1.4 veces.

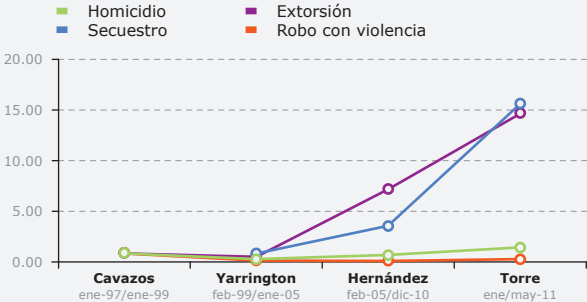
Tabla 2. Índice de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Tamaulipas

	Cavazos ene-97/ene-99	Yarrington feb-99/ene-05	Hernández feb-05/dic-10	Torre ene/may-11
IVVI	1.00	0.65	3.34	8.47

Tabla 3. Indicadores de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Tamaulipas

Periodo	Homicidio	Secuestro	Extorsión	Robo con violencia	Robo de auto con violencia
Cavazos ene-97/ene-99	1.00	-	1.00	1.00	-
Yarrington feb-99/ene-05	0.44	1.00	0.61	0.27	1.00
Hernández feb-05/dic-10	0.65	3.65	7.27	0.19	0.80
Torre ene/may-11	1.54	15.60	14.72	0.39	5.84

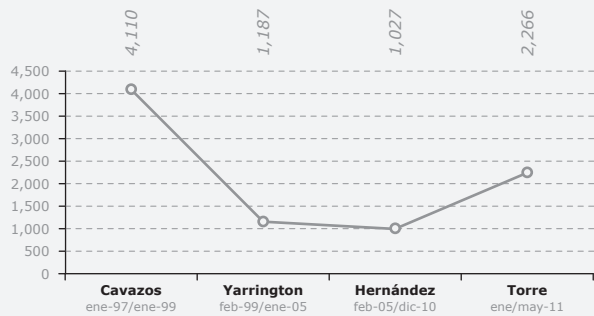
Gráfica 2. Indicadores estatales de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Tamaulipas





En Tamaulipas han aumentado los promedios mensuales de víctimas visibles e invisibles de todos los delitos violentos. Entre el periodo de Hernández y lo que va del de Torre, el promedio mensual de víctimas de robo de auto con violencia se multiplicó por 7, al pasar de 140 a 1,026; el de secuestro por 4, al pasar de 8 a 35 y los de homicidio, extorsión y robo con violencia más que se duplicaron, al pasar de 116 a 285, 23 a 47 y 880 a 1,899, respectivamente.

Gráfica 3. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Tamaulipas



Gráfica 4. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Tamaulipas

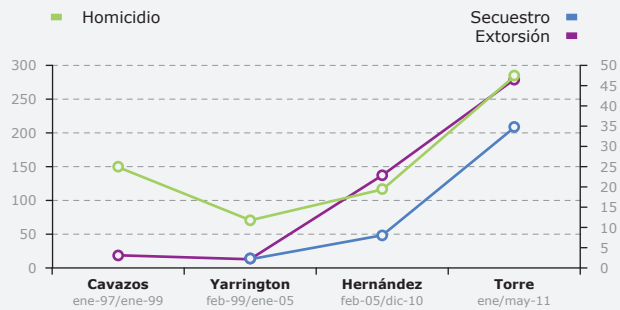
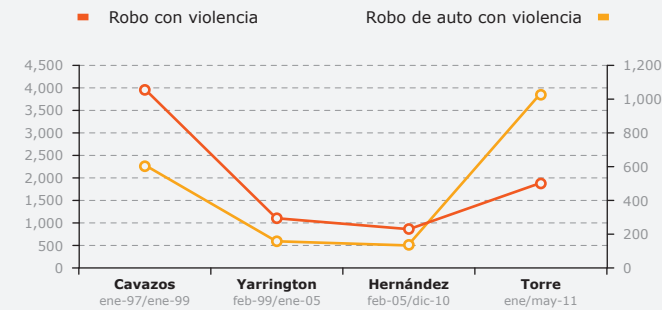


Tabla 4. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Tamaulipas
Promedio mensual de víctimas.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Cavazos	37	113	149
Yarrington	18	52	70
Hernández	32	85	116
Torre	79	206	285
Secuestro			
Cavazos	-	-	-
Yarrington	1	1	2
Hernández	2	6	8
Torre	10	25	35
Extorsión			
Cavazos	1	2	3
Yarrington	0	1	2
Hernández	6	16	23
Torre	13	34	47
Robo con violencia			
Cavazos	982	2,976	3,958
Yarrington	282	831	1,113
Hernández	240	640	880
Torre	527	1,371	1,899
Robo de auto con violencia			
Cavazos	150	455	605
Yarrington	36	109	146
Hernández	39	101	140
Torre	285	741	1,026

Gráfica 5. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Tamaulipas



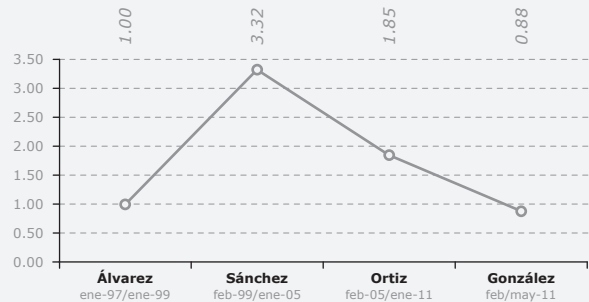
Ranking

31 Tlaxcala

Tabla 1. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Tlaxcala
Promedio mensual de víctimas por cada cien mil habitantes.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Álvarez	0.51	1.95	2.46
Sánchez	2.36	8.39	10.75
Ortiz	0.44	1.48	1.93
González	0.48	1.58	2.06
Secuestro			
Álvarez	0.00	0.02	0.02
Sánchez	0.05	0.18	0.23
Ortiz	0.42	1.42	1.84
González	0.02	0.06	0.07
Extorsión			
Álvarez	0.00	0.00	0.00
Sánchez	0.00	0.00	0.00
Ortiz	0.01	0.02	0.02
González	0.00	0.00	0.00
Robo con violencia			
Álvarez	2.54	9.75	12.28
Sánchez	1.39	5.02	6.41
Ortiz	1.86	6.16	8.01
González	2.63	8.69	11.32
Robo de auto con violencia			
Álvarez	0.38	1.44	1.82
Sánchez	0.27	0.98	1.25
Ortiz	0.02	0.07	0.09
González	0.03	0.11	0.15

Gráfica 1. Índice estatal de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Tlaxcala



En Tlaxcala, el **IVVI** ha registrado descensos desde el periodo de Sánchez.

No obstante, entre el periodo de Ortiz y el de González, que inició su gestión a mediados de enero de 2011, se observaron aumentos en los indicadores de robo de auto con violencia, robo con violencia y homicidio. El primero pasó de 0.05 a 0.08; el segundo de 0.65 a 0.92 y el tercero de 0.78 a 0.84.

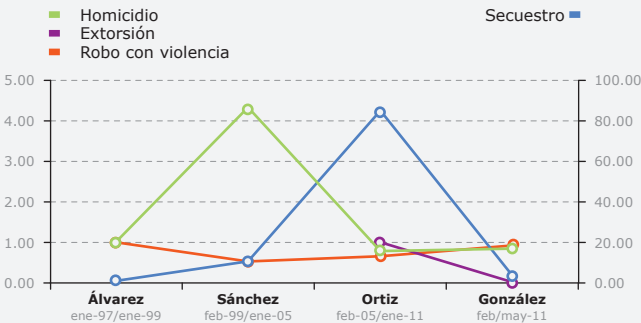
Tabla 2. Índice de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Tlaxcala

	Álvarez ene-97/ene-99	Sánchez feb-99/ene-05	Ortiz feb-05/ene-11	González feb/may-11
IVVI	1.00	3.32	1.85	0.88

Tabla 3. Indicadores de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Tlaxcala

Periodo	Homicidio	Secuestro	Extorsión	Robo con violencia	Robo de auto con violencia
Álvarez ene-97/ene-99	1.00	1.00	-	1.00	1.00
Sánchez feb-99/ene-05	4.37	10.72	-	0.52	0.69
Ortiz feb-05/ene-11	0.78	85.54	1.00	0.65	0.05
González feb/may-11	0.84	3.42	0.00	0.92	0.08

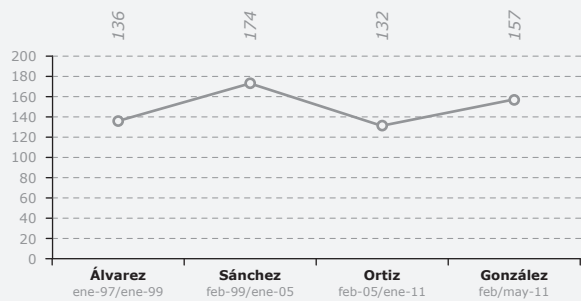
Gráfica 2. Indicadores estatales de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Tlaxcala





En Tlaxcala, entre el periodo de Ortiz y lo que va del de González, el promedio de víctimas pasó de 21 a 24 en el caso de homicidio; de 91 a 132 en el de robo con violencia y de 1 a 2 en el de robo de auto con violencia. Entre enero de 1997 y mayo de 2011, Tlaxcala solamente reportó extorsiones en abril y octubre de 2010, y secuestros en septiembre de 1998, diciembre de 2005, de mayo a diciembre de 2006, mayo de 2009 y mayo de 2011. Para el resto del periodo no hay registros de denuncias.

Gráfica 3. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Tlaxcala



Gráfica 4. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Tlaxcala

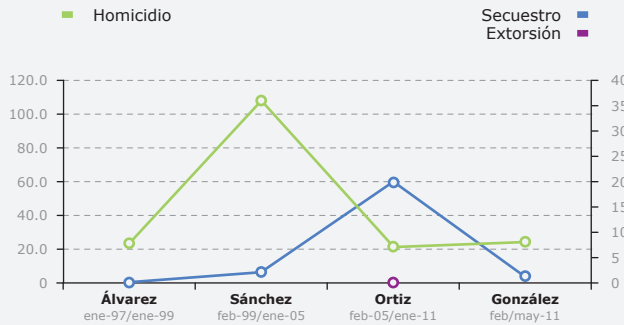
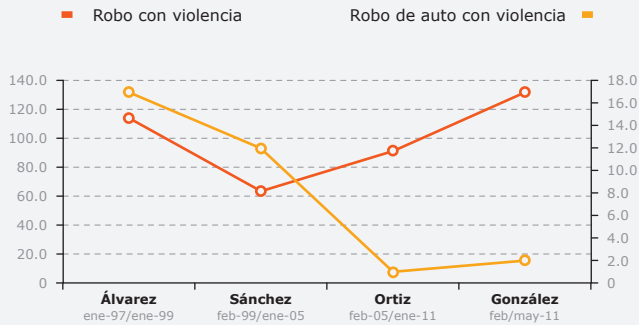


Tabla 4. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Tlaxcala
Promedio mensual de víctimas.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Álvarez	5	18	23
Sánchez	24	84	108
Ortiz	5	17	21
González	6	18	24
Secuestro			
Álvarez	0	0	0
Sánchez	1	2	2
Ortiz	5	15	20
González	0	1	1
Extorsión			
Álvarez	-	-	-
Sánchez	-	-	-
Ortiz	0	0	0
González	-	-	-
Robo con violencia			
Álvarez	23	90	114
Sánchez	14	49	63
Ortiz	21	70	91
González	31	102	132
Robo de auto con violencia			
Álvarez	4	13	17
Sánchez	3	10	12
Ortiz	0	1	1
González	0	1	2

Gráfica 5. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Tlaxcala



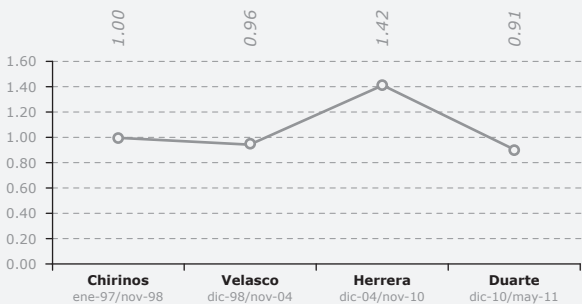
Ranking

28 Veracruz

Tabla 1. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Veracruz
Promedio mensual de víctimas por cada cien mil habitantes.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Chirinos	0.87	2.91	3.78
Velasco	0.59	1.84	2.43
Herrera	0.49	1.39	1.87
Duarte	0.45	1.25	1.70
Secuestro			
Chirinos	0.01	0.03	0.04
Velasco	0.01	0.03	0.05
Herrera	0.01	0.02	0.03
Duarte	0.00	0.00	0.00
Extorsión			
Chirinos	0.07	0.25	0.32
Velasco	0.10	0.29	0.39
Herrera	0.29	0.81	1.09
Duarte	0.20	0.57	0.78
Robo con violencia			
Chirinos	7.92	26.71	34.62
Velasco	3.73	11.55	15.28
Herrera	4.07	11.57	15.64
Duarte	4.48	12.54	17.02
Robo de auto con violencia			
Chirinos	0.47	1.57	2.04
Velasco	0.32	0.98	1.30
Herrera	0.43	1.22	1.65
Duarte	1.11	3.11	4.22

Gráfica 1. Índice estatal de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Veracruz



En Veracruz, el **IVVI** registró un aumento entre el periodo de Velasco y de Herrera y un descenso entre este último y el de Duarte. El ascenso con Herrera se debió al incremento en todos los indicadores, principalmente, al de extorsión, que casi se triplicó al pasar de 1.21 con Velasco a 3.40 con Herrera. El descenso con Duarte obedece a la caída en los indicadores de homicidio (de 0.50 a 0.45), secuestro (de 0.70 a 0) y extorsión (de 3.40 a 2.42).

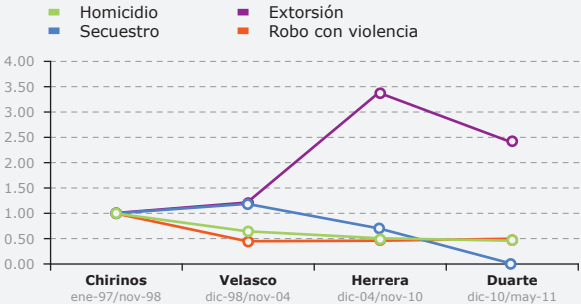
Tabla 2. Índice de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Veracruz

	Chirinos ene-97/nov-98	Velasco dic-98/nov-04	Herrera dic-04/nov-10	Duarte dic-10/may-11
IVVI	1.00	0.96	1.42	0.91

Tabla 3. Indicadores de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Veracruz

Periodo	Homicidio	Secuestro	Extorsión	Robo con violencia	Robo de auto con violencia
Chirinos ene-97/nov-98	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Velasco dic-98/nov-04	0.64	1.19	1.21	0.44	0.64
Herrera dic-04/nov-10	0.50	0.70	3.40	0.45	0.81
Duarte dic-10/may-11	0.45	0.00	2.42	0.49	2.07

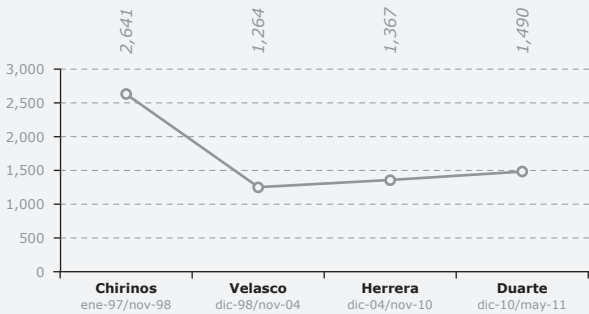
Gráfica 2. Indicadores estatales de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Veracruz





En Veracruz, los promedios mensuales de víctimas de robo con violencia y de robo de auto con violencia se incrementaron entre el periodo de Herrera y Duarte. En el primer caso se pasó de 1,147 a 1,301 y en el segundo de 122 a 322. Los promedios de víctimas de homicidio y extorsión disminuyeron, de 138 a 130 en el primer caso y de 81 a 60 en el segundo. En lo que se refiere al secuestro, no se han reportado al SNSP víctimas desde mediados de 2008.

Gráfica 3. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Veracruz



Gráfica 4. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Veracruz

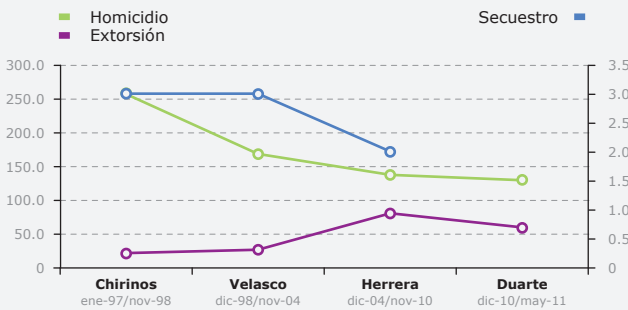
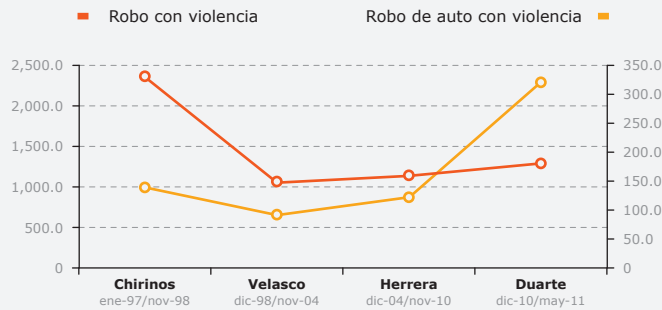


Tabla 4. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Veracruz
Promedio mensual de víctimas.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Chirinos	59	198	258
Velasco	41	128	169
Herrera	36	102	138
Duarte	34	96	130
Secuestro			
Chirinos	1	2	3
Velasco	1	2	3
Herrera	1	1	2
Duarte	-	-	-
Extorsión			
Chirinos	5	17	22
Velasco	7	21	27
Herrera	21	60	81
Duarte	16	44	60
Robo con violencia			
Chirinos	539	1,820	2,359
Velasco	260	805	1,065
Herrera	299	848	1,147
Duarte	342	959	1,301
Robo de auto con violencia			
Chirinos	32	107	139
Velasco	22	69	91
Herrera	32	90	122
Duarte	85	238	322

Gráfica 5. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Veracruz



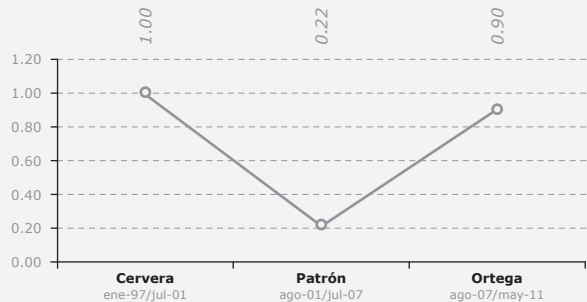
Ranking

30 Yucatán

Tabla 1. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Yucatán
Promedio mensual de víctimas por cada cien mil habitantes.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Cervera	0.20	0.68	0.88
Patrón	0.12	0.38	0.50
Ortega	0.17	0.48	0.65
Secuestro			
Cervera	0.04	0.15	0.20
Patrón	0.00	0.00	0.00
Ortega	0.00	0.00	0.00
Extorsión			
Cervera	0.00	0.00	0.00
Patrón	0.00	0.00	0.00
Ortega	0.02	0.05	0.06
Robo con violencia			
Cervera	15.65	52.23	67.89
Patrón	12.10	37.37	49.47
Ortega	11.42	33.23	44.64
Robo de auto con violencia			
Cervera	0.03	0.12	0.15
Patrón	0.00	0.00	0.00
Ortega	0.00	0.00	0.00

Gráfica 1. Índice estatal de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Yucatán



En Yucatán, se observa un aumento en el **IVVI** durante el periodo de Ortega. Este aumento se explica por el crecimiento en los indicadores de homicidio y extorsión. El primero pasa de 0.57 a 0.74 y el segundo de 0 a 1. Yucatán no registra secuestros ni robos de auto con violencia desde el periodo de Cervera, ni registros de extorsión antes del periodo de Ortega. El indicador de robo con violencia ha ido a la baja al pasar de 1 a 0.73 entre el periodo de Cervera y el de Patrón, a 0.66 con Ortega.

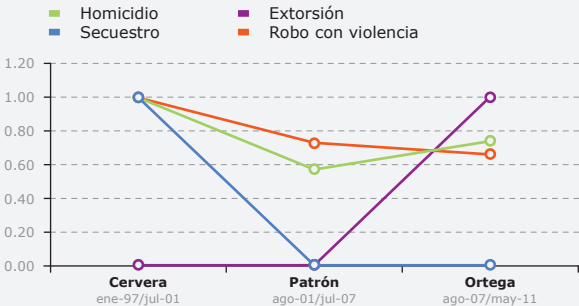
Tabla 2 Índice de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Yucatán

	Cervera ene-97/jul-01	Patrón ago-01/jul-07	Ortega ago-07/may-11
IVVI	1.00	0.22	0.90

Tabla 3. Indicadores de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Yucatán

Periodo	Homicidio	Secuestro	Extorsión	Robo con violencia	Robo de auto con violencia
Cervera ene-97/jul-01	1.00	1.00	0.00	1.00	1.00
Patrón ago-01/jul-07	0.57	0.00	0.00	0.73	0.00
Ortega ago-07/may-11	0.74	0.00	1.00	0.66	0.00

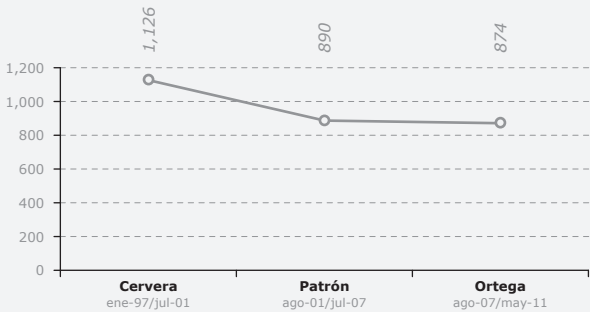
Gráfica 2. Indicadores estatales de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Yucatán





En Yucatán, entre el periodo de Patrón y Ortega, el promedio mensual de víctimas de homicidio aumentó, al pasar de 9 a 12, y el de robo con violencia se redujo, al pasar de 881 a 860. En Yucatán no se han reportado víctimas de secuestro al SNSP desde enero de 1998. En el caso de la extorsión, solo se reportan casos en abril y octubre de 2010 y, en el de robo de auto con violencia, solo se registran casos en junio, julio y agosto de 1997.

Gráfica 3. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Yucatán



Gráfica 4. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Yucatán

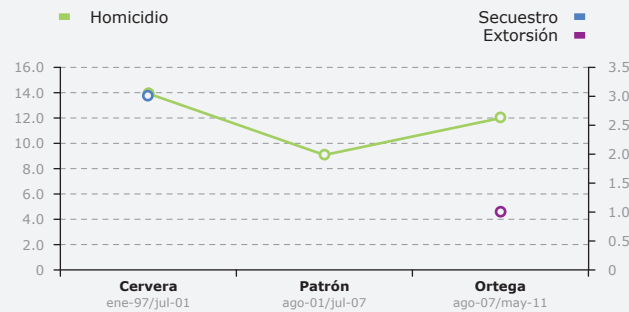
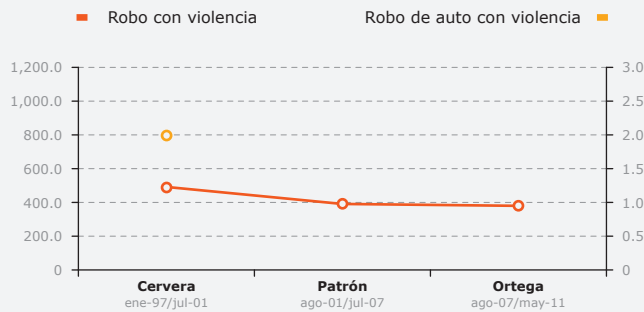


Tabla 4. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Yucatán
Promedio mensual de víctimas.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Cervera	3	11	14
Patrón	2	7	9
Ortega	3	9	12
Secuestro			
Cervera	1	2	3
Patrón	-	-	-
Ortega	-	-	-
Extorsión			
Cervera	-	-	-
Patrón	-	-	-
Ortega	0	1	1
Robo con violencia			
Cervera	256	853	1,108
Patrón	215	665	881
Ortega	220	640	860
Robo de auto con violencia			
Cervera	1	2	2
Patrón	-	-	-
Ortega	-	-	-

Gráfica 5. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Yucatán



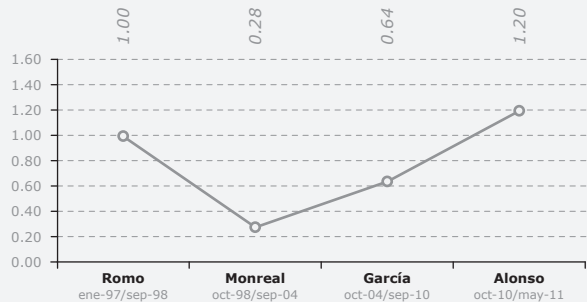
Ranking

15 Zacatecas

Tabla 1. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Zacatecas
Promedio mensual de víctimas por cada cien mil habitantes.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Romo	1.28	4.53	5.81
Monreal	0.62	2.08	2.70
García	0.39	1.20	1.59
Alonso	0.74	2.21	2.95
Secuestro			
Romo	0.26	0.94	1.20
Monreal	0.01	0.04	0.06
García	0.07	0.21	0.28
Alonso	0.14	0.42	0.57
Extorsión			
Romo	0.06	0.22	0.28
Monreal	0.01	0.03	0.04
García	0.10	0.30	0.41
Alonso	0.17	0.51	0.69
Robo con violencia			
Romo	6.91	24.64	31.55
Monreal	6.14	20.60	26.74
García	4.73	14.34	19.07
Alonso	14.70	44.10	58.80
Robo de auto con violencia			
Romo	2.25	8.01	10.25
Monreal	0.39	1.31	1.70
García	0.77	2.33	3.10
Alonso	6.54	19.63	26.18

Gráfica 1. Índice estatal de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Zacatecas



En Zacatecas, el **IVVI** y todos los indicadores aumentaron en el periodo de Alonso. Los incrementos más pronunciados se observan en el indicador de robo de auto con violencia al pasar de 0.30 a 2.55, y en el de robo con violencia que pasó de 0.60 a 1.86. Los indicadores de homicidio y secuestro se duplicaron. El indicador de extorsión aumentó en 68.9 por ciento.

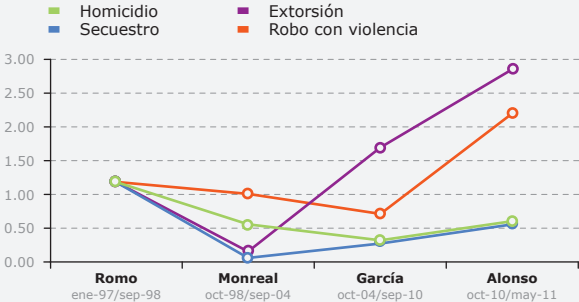
Tabla 2. Índice de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Zacatecas

	Romo ene-97/sep-98	Monreal oct-98/sep-04	García oct-04/sep-10	Alonso oct-10/may-11
IVVI	1.00	0.28	0.64	1.20

Tabla 3. Indicadores de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Zacatecas

Periodo	Homicidio	Secuestro	Extorsión	Robo con violencia	Robo de auto con violencia
Romo ene-97/sep-98	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Monreal oct-98/sep-04	0.47	0.05	0.13	0.85	0.17
García oct-04/sep-10	0.27	0.23	1.43	0.60	0.30
Alonso oct-10/may-11	0.51	0.47	2.41	1.86	2.55

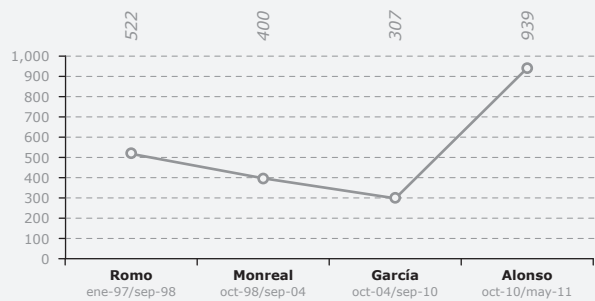
Gráfica 2. Indicadores estatales de víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Zacatecas





En Zacatecas, los promedios mensuales de víctimas directas e indirectas de todos los delitos aumentaron. Entre el periodo de García y el de Alonso, el promedio de víctimas de robo de auto con violencia pasó de 45 a 390; el de robo con violencia de 274 a 876; el de secuestro de 4 a 8; el de homicidio de 23 a 44, y el de extorsión de 6 a 10.

Gráfica 3. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Zacatecas



Gráfica 4. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Zacatecas

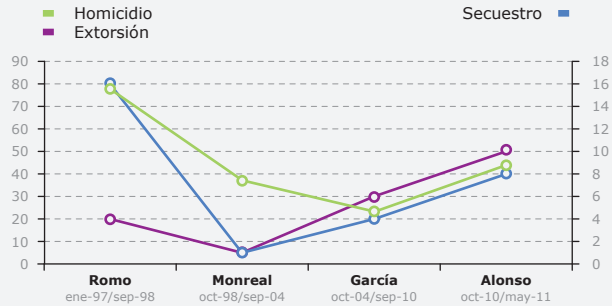
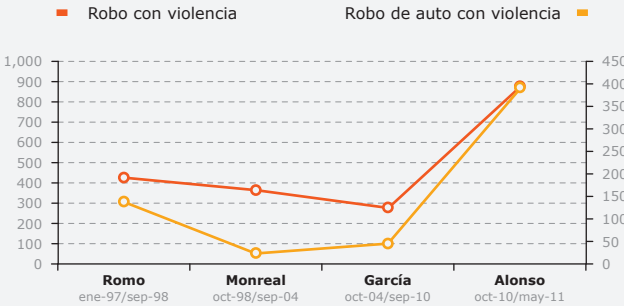


Tabla 4. Víctimas visibles e invisibles de delitos graves en Zacatecas
Promedio mensual de víctimas.

	Visibles	Invisibles	Visibles e Invisibles
Homicidio			
Romo	17	61	78
Monreal	8	28	37
García	6	17	23
Alonso	11	33	44
Secuestro			
Romo	4	13	16
Monreal	0	1	1
García	1	3	4
Alonso	2	6	8
Extorsión			
Romo	1	3	4
Monreal	0	0	1
García	1	4	6
Alonso	3	8	10
Robo con violencia			
Romo	93	331	424
Monreal	83	279	362
García	68	206	274
Alonso	219	657	876
Robo de auto con violencia			
Romo	30	108	138
Monreal	5	18	23
García	11	34	45
Alonso	98	293	390

Gráfica 5. Promedio mensual de víctimas visibles e invisibles de delitos graves: Zacatecas



Conclusiones y recomendaciones

La información expuesta en este documento nos permite observar que el crimen violento aumentó a tasas crecientes durante los últimos cinco años en toda la República Mexicana y que, además, los delincuentes están expandiendo sus fronteras. A pesar de esta problemática, la evidencia muestra que las autoridades no han llevado a cabo esfuerzos suficientes para dimensionar adecuadamente el fenómeno delictivo, ni en términos de delitos ni en el de víctimas.

Las cifras presentadas en este documento nos confirman que, en nuestro país, cada vez más personas se convierten en víctimas del crimen violento. Basta ver la evolución de las denuncias de delitos violentos reportadas por los Ministerios Públicos al SNSP: el homicidio, el secuestro y el robo con violencia empezaron a crecer aceleradamente entre 2006 y 2007 y la extorsión, que ya mostraba una tendencia ascendente desde los años noventa, se disparó a mediados de 2007.

Al principio de la presente administración del Gobierno federal, el crimen y la violencia se habían caracterizado por concentrarse en determinadas zonas geográficas. No obstante, durante los últimos cinco años, estos fenómenos parecen extenderse a otras regiones. De las catorce entidades que se ubican en las primeras posiciones del ranking del **IVVI** para 2011, diez se agrupan en tres regiones y cuatro aparentemente no forman parte de ningún grupo.

El primer grupo, constituido por los estados que conforman el denominado triángulo dorado: Chihuahua, Durango y Sinaloa, corresponde a entidades que ocuparon tres de los primeros cinco lugares del ranking del **IVVI**, tanto en 2010 como en 2011. El segundo grupo, integrado por Michoacán, Guerrero, Morelos y Distrito Federal, se refiere a entidades que se ubicaron por encima del **IVVI** Nacional, tanto en 2010 como en 2011. En el tercer grupo, en donde se ubican Tamaulipas, Nuevo León y San Luis Potosí, se caracteriza por situarse por debajo de la media nacional en 2010 y por encima de ella en 2011. Baja California, Aguascalientes, Tabasco y Quintana Roo son cuatro entidades que se ubican por encima del **IVVI** nacional, pero que no comparten fronteras con otras entidades

que registren índices de víctimas visibles e invisibles altos. Tres de estas entidades cuentan con litoral y una, además, se ubica en la frontera norte del país.

Aunque todavía existen lugares en los que se concentra la mayor parte del crimen y la violencia, las entidades con un **IVVI** alto parecen estar contagiando estados que anteriormente registraban pocas víctimas. Tal es el caso de Aguascalientes, Nuevo León y Colima. En 2010, las tres entidades mencionadas se situaban en la parte baja del ranking del **IVVI**. Sin embargo, en 2011, dos se ubicaron por encima del **IVVI** Nacional y uno apenas dos posiciones abajo del mismo. Lo que llama la atención del caso de Nuevo León y Colima es que se trata de entidades que colindan con estados con historia de alta violencia, y que Aguascalientes se ubique justo en el centro de los tres grupos geográficos mencionados anteriormente.

Otro de los hallazgos que más sorprende es que, a pesar de que estamos viviendo una crisis de seguridad, no se han observado muchos esfuerzos por parte de las autoridades para medir adecuadamente el fenómeno delictivo. De hecho hay entidades que no han reportado al SNSP la información de denuncias de delitos violentos que se miden en el **IVVI**:

- **En Baja California hay problemas con la información de homicidio y de robo de auto con violencia. En el caso de homicidio, los reportes del SNSP de 1997, 1999, 2000, 2001, 2003, 2004, 2005, 2006, 2008, 2009, 2010 y 2011 sólo incluyen homicidios dolosos y, en los años 1998, 2002 y 2007, reportan tanto homicidios dolosos como culposos.**

Por otro lado, aparentemente los registros de robo con violencia disminuyeron. La baja en los registros puede obedecer a un cambio de clasificación en los robos de auto. De acuerdo a las estadísticas del SNSP, entre enero de 1998 y diciembre de 2003, todos los robos de auto se cometieron usando la violencia. En contraste, entre enero de 2004 y diciembre de 2008, todos los autos fueron robados sin hacer uso de violencia. A partir de enero de

2009, se empieza a distinguir entre uno y otro tipo de robo. La gran mayoría se comete sin violencia.

- Baja California Sur no reportó robos de auto con violencia entre enero de 1997 y abril de 2005.
- Campeche no ha reportado extorsiones desde agosto de 2001.
- En Coahuila no hubo reportes de extorsión entre enero de 1997 y marzo de 2009.
- Colima no ha entregado información sobre extorsiones desde diciembre de 2007, ni de robo de auto con violencia desde enero de 2009.
- Durango no reportó robos de auto con violencia entre julio de 2005 y junio de 2007.
- El Estado de México no ha reportado extorsiones desde diciembre de 2009. Asimismo, las cifras de homicidio doloso reportadas a partir de enero de 2007 parecen no seguir la misma clasificación utilizada previamente.
- En Michoacán no se reportaron robos con violencia entre julio de 1998 y diciembre de 1999.
- En Morelos no se reportaron secuestros entre mayo de 2007 y febrero de 2009. Tampoco se han reportado los ocurridos a partir de octubre de 2010.
- Oaxaca no ha reportado secuestros desde julio de 2010, ni robos de auto con violencia desde noviembre de 2001.
- En Puebla no se reportaron extorsiones en todo el periodo de análisis.
- En Quintana Roo no hubo reportes de extorsión entre marzo de 1997 y mayo de 2005.
- Tabasco no ha reportado robos de auto con violencia desde enero de 1999. Además, no se reportaron secuestros entre mayo de

1998 y diciembre de 2006. Tampoco reportó extorsiones entre enero y diciembre de 2005.

- En Tamaulipas no se reportaron secuestros entre enero de 1997 y mayo de 1999, ni entre enero y diciembre de 2004. Tampoco reportaron extorsiones entre noviembre de 2000 y diciembre de 2001, ni robos de auto con violencia entre enero de 2000 y diciembre de 2008.
- Tlaxcala no reportó homicidios dolosos entre diciembre de 2006 y marzo de 2008. Tampoco envió registros de extorsiones para el periodo comprendido entre enero de 1997 y abril de 2010, ni las que pudieron haber ocurrido desde noviembre de 2010.
- Veracruz no ha reportado secuestros desde julio de 2008.
- Yucatán no ha reportado secuestros desde enero de 1998, ni robos de auto con violencia desde septiembre de 1997. Además, no reportó extorsiones entre enero de 1999 y diciembre de 2005.
- Zacatecas no reportó extorsiones entre febrero de 1998 y enero de 2006.

Adicionalmente al problema de medición de delitos y víctimas directas o visibles, las autoridades no han puesto mucha atención en el dimensionamiento de las afectaciones a las personas. No lo han hecho en el caso de las víctimas visibles y mucho menos cuando se trata de las víctimas invisibles.

Recomendaciones

En este documento se presentan estimaciones que pretenden dibujar la evolución en el número de víctimas visibles e invisibles. Es un acercamiento que, por supuesto, tiene muchas áreas de mejora, pero que al brindar un panorama de largo, mediano y corto plazo, permite poner en la mesa de debate un tema tan importante como el del adecuado

dimensionamiento de los efectos del crimen y la violencia en la población.

Este panorama delictivo, en el que la violencia que anteriormente se concentraba en algunas entidades federativas parece extenderse a otros estados, nos habla de la necesidad de mejorar la coordinación y cooperación de las autoridades de los tres niveles de gobierno así como de establecer mecanismos de combate al delito que inhiban la violencia y, por tanto, el daño a las víctimas visibles e invisibles. Estos mecanismos tendrán mayores posibilidades de ser exitosos si los diagnósticos sobre el fenómeno delictivo y de sus efectos se acercan más a la realidad. Es fundamental que los gobiernos locales generen mejor información sobre la incidencia y prevalencia delictivas, pues la única forma de conocer realmente el problema es midiéndolo. Esta información también es necesaria para saber quiénes son los afectados y en dónde están. Lo anterior permite a las autoridades asignar mejor los recursos para su atención de forma que se minimice el daño causado por el crimen.

Actualmente, las autoridades de todos los niveles de gobierno están limitadas para poner en marcha estrategias eficientes debido a las debilidades de la información en las que se basan sus diagnósticos. Por lo anterior, se recomendaría que éstas hicieran esfuerzos por dimensionar el fenómeno delictivo a través de mecanismos, como las encuestas de victimización que impulsó en nuestro país el ICESI, que fueran representativas no solamente a nivel estatal, sino también a nivel ciudad. Con base en esta información se podría tener un panorama más cercano a la realidad local. Si todas las entidades federativas realizan este esfuerzo, sin duda el gobierno federal estaría en mejor posición de generar estrategias más exitosas.

I. Población

Los datos de población para los años 2000, 2005 y 2010 se tomaron de los Censos de Población y Vivienda levantados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Los valores para los años intermedios se calcularon aplicando una tasa de crecimiento geométrica, con base en los datos del Censo de 1990 y los de los años antes mencionados. En el caso de 2011, se retomó el valor observado en 2010.

II. Tamaño del hogar

Para los años 1995, 2000 y 2005, se tomaron las estimaciones del tamaño del hogar generadas por el INEGI, a partir de los Conteos de 1995 y Censos de 2000 y 2005. **México Evalúa** calculó el tamaño del hogar correspondiente a 2010, con base en los resultados del último Censo. Al igual que en el caso de población, los valores de los años intermedios se calcularon aplicando una tasa de crecimiento geométrica. Para 2011 se retomó el valor observado en 2010.

III. Cálculo de los indicadores

a. Indicadores de víctimas visibles (NVV)

Para el cálculo de indicadores de víctimas visibles se partió del supuesto de que cada denuncia corresponde a una víctima. Por tanto, el número de víctimas se aproximó con el número de denuncias. Los indicadores se construyeron a partir de información mensual. En el caso de la variable población, se tomó el mismo valor para los meses comprendidos entre enero y diciembre de cada año. Para calcular los indicadores tanto nacionales como los de cada entidad federativa se aplicó la siguiente fórmula:

$$NVV_p = \frac{\left[\sum_{i=1}^n \frac{Víctimas_{delito_i}}{Población_i} \right]}{\left[\sum_{j=1}^m \frac{Víctimas_{delito_j}}{Población_j} \right]}$$

Anexo metodológico

En donde p se refiere al periodo que se está midiendo; n es el número de meses del periodo que se está midiendo; m es el número de meses correspondiente al periodo base. Cuando se mide el periodo base, el valor del indicador es igual a 1.

b. Indicadores de víctimas invisibles de primer grado (NVI)

Las víctimas invisibles de primer grado se aproximaron con el tamaño de familia promedio para el mes y la entidad correspondientes. Cabe señalar que, al igual que en el caso de la variable población, la medición del tamaño del hogar toma el mismo valor para los meses comprendidos entre enero y diciembre de cada año. Los indicadores de víctimas invisibles se calcularon mediante la siguiente fórmula:

$$NVI_p = \frac{\sum_{i=1}^n \left(\frac{Víctimas_{delito_i}}{Población_i} * (Th_i - 1) \right)}{\sum_{j=1}^m \left(\frac{Víctimas_{delito_j}}{Población_j} * (Th_j - 1) \right)}$$

En donde Th_i es el tamaño promedio del hogar en el mes i .

c. Indicadores de víctimas invisibles e invisibles (NVII)

Los indicadores de víctimas visibles e invisibles son equivalentes a la suma de los indicadores de víctimas visibles más los de víctimas invisibles. Estos indicadores se calcularon mediante la siguiente fórmula:

$$NVII_p = \frac{\sum_{i=1}^n \left(\frac{Víctimas_{delito_i}}{Población_i} * Th_i \right)}{\sum_{j=1}^m \left(\frac{Víctimas_{delito_j}}{Población_j} * Th_j \right)}$$

IV. Cálculo del IVVI

El **IVVI** es la suma ponderada de los indicadores de los siguientes delitos graves: homicidio, secuestro, extorsión y robo con violencia. Las ponderaciones para los delitos de homicidio, secuestro y extorsión son de 0.3 cada una, en tanto que la de robo con violencia es de 0.1. La asignación de estas ponderaciones obedece a la necesidad de reflejar los grados de afectación de los distintos delitos. Actualmente, no hay un consenso sobre si un homicidio causa más daño que un secuestro o una extorsión a las víctimas invisibles. Aunque, se considera que estos tres delitos dejan huellas indelebles tanto en las víctimas visibles como en las invisibles. Por lo anterior, se decidió ponderarlos de la misma forma. El robo con violencia se ponderó con un menor valor debido a que este delito tiende a presentarse en eventos breves, en los que las víctimas visibles están en contacto con los delincuentes una sola vez y que pueden ser superados en un periodo más corto, en comparación con el homicidio, secuestro y extorsión. El **IVVI** se calculó mediante la siguiente fórmula:

$$IVVI_p = (0.3)(NVII_p^{\text{homicidio}} + NVII_p^{\text{secuestro}} + NVII_p^{\text{extorsión}}) + (0.1)(NVII_p^{\text{robo con violencia}})$$

Acrónimos

ENSI

Encuestas Nacionales sobre Inseguridad

ICESI

Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad

INEGI

Instituto Nacional de Estadística y Geografía

IVVI

Índice de Víctimas Visibles e Invisibles de Delitos Graves de México Evalúa

PEA

Población Económicamente Activa

SNSP

Sistema Nacional de Seguridad Pública

Bibliografía

- Instituto Ciudadano de Estudios Sobre la Inseguridad. 2011a. "Cuadernos del ICESI 8: victimización, incidencia y cifra negra en México". Fuente: Instituto Ciudadano de Estudios Sobre la Inseguridad.
http://www.icesi.org.mx/publicaciones/cuadernos/cuaderno_8.asp
(fecha de consulta: 12 de agosto de 2011).
- Instituto Ciudadano de Estudios Sobre la Inseguridad. 2011b. "Cuadernos del ICESI 9: Análisis de la ENSI-7/2010". Fuente: Instituto Ciudadano Sobre la Inseguridad.
http://www.icesi.org.mx/publicaciones/cuadernos/cuaderno_9.asp
(fecha de consulta: 12 de agosto de 2011).
- Instituto Ciudadano de Estudios Sobre la Inseguridad. 2011c. "Delitos de Alto Impacto en México: En el marco de la reforma penal, evaluación del desempeño del Ministerio Público en el combate contra el secuestro y estudio analítico de cifras oficiales sobre extorsión". Fuente: Instituto Ciudadano Sobre la Inseguridad.
<http://www.icesi.org.mx>
(fecha de consulta: 12 de agosto de 2011).
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. Varios años. "Censos y Conteos de Población y Vivienda". Fuente: Sitio del INEGI en Internet:
www.inegi.org.mx
(fecha de consulta: 12 de agosto de 2011).
- National Research Bureau. 2009. "New Zealand Crime and Safety Survey: Questionnaire". Fuente: Ministry of Justice.
<http://www.justice.govt.nz/publications/global-publications/c/NZCASS-2009/publications/global-publications/c/NZCASS-2009/documents/The%20New%20Zealand%20Crime%20and%20Safety%20Survey%202009%20Questionnaire.pdf>
(fecha de consulta: 12 de agosto de 2011).
- Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública. Varios años. "Incidencia Delictiva". Fuente: Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública.
http://www.secretariadoejecutivosnsp.gob.mx/es/SecretariadoEjecutivo/Incidencia_Delictiva
(fecha de consulta: 12 de agosto de 2011).
- Williams, Brian. 2005. Victims of Crime and Community Justice. London: Jessica Kingsley Publishers.
- Zimring, Franklin y Gordon Hawkins. 1997. Crime Is NOT the Problem: Lethal Violence in America. New York: Oxford University Press.
- Real Academia Española. 2001. Diccionario de la Lengua Española. Fuente: Sitio de la RAE en Internet:
<http://www.rae.es/rae.html>
(fecha de consulta: 12 de agosto de 2011).

México Evalúa, Centro de Análisis de Políticas Públicas, A.C.

Agosto, 2011.

www.mexicoevalua.org



M É X I C O
EVALÚA
CENTRO DE ANÁLISIS
DE POLÍTICAS PÚBLICAS

México Evalúa, 2011

www.mexicoevalua.org